Betreft : J. Spaander

ONTVANGEN 2 SEP 2016

mr. C. van Deutekom
Postbus 91
6800 AB ARNHEM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
1 september 2016	201604865/1/A3	20130100 Spaander/Gemeente Arnhem

Inlichtingen	Onderwerp
Mw. M. Kruys-Smit 070-4264861	Spaander/B&W Arnhem APV

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

GEMEENTE Arnhem

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 1 SEP. 2016
ZAAKNR.
AAN: A3
BEHANDELD DD: PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Datum : VERZONDEN 31 AUG. 201
Uw kenmerk : 201604865/1/A3
Ons kenmerk : 2016.0.045.189
Zaaknummer : 2016-07-00016
Contactpersoon : J. Hindriks
Telefoonnummer : (026) 377 4416

Onderwerp : hoger beroep Spaander inzake vergunning Calon

Geachte heer, mevrouw,

U hebt ons bij brief van 3 augustus 2016 verzocht een verweerschrift in te dienen in reactie op het ingediende hoger beroepschrift van de heer Spaander (hierna: Spaander).

Hieronder treft u ons verweer aan. De verwijzing naar bijlagen betreft de verwijzing naar de bijlagen gevoegd bij het verweerschrift aan de rechtbank Gelderland. Nieuwe bijlagen worden doorgenummerd, te beginnen met 22.

Voorgeschiedenis

2003-2007
In het begin van deze eeuw is besloten een (juridisch) kader voor een (betere) regulering van het wonen op het water in Arnhem te ontwikkelen. Een raadswerkgroep heeft hiertoe in januari 2003 een aantal kaders geschetst en het college in een motie opgeroepen met deze kaders rekening te houden bij het op te stellen beleid. In overleg met de woonschepenbewoners heeft dat beleid in de daarop volgende jaren gestalte gekregen. Dit heeft er in geresulteerd dat er gewenste plekken en ongewenste plekken waar woonboten mogen liggen zijn aangewezen. De ongewenste plekken zijn plekken waar op dat moment woonschepen ligplaats innamen die niet vielen binnen het vastgestelde beleid.

2007-2012
In 2007 heeft de gemeenteraad het college de interne, politieke opdracht meegegeven ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht zou zijn op een alternatieve locatie voor woonboten die op een ongewenste locatie ligplaats innamen.
In juni 2012 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over de voortgang van zijn inspanningen. Daarbij zijn verschillende scenario's geschetst voor het vervolgtraject (bijlage 1). Op basis van deze informatie heeft de gemeenteraad besloten tot een geprioriteerde aanpak van de op een ongewenste locatie liggende woonboten. Daarbij is de grootste prioriteit gegeven aan de verplaatsing en/of het uitkopen van de voormalige ASM-havenbewoners (bijlage 2). Deze bewoners hebben hun ligplaatslocatie (de ASM-haven) hals over kop moeten verlaten als gevolg van een conflict tussen de gemeente en de

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9029 • 6800 EL Arnhem
Telefoon 0900 - 1809 (lokaal tarief) • Fax 026 - 3774830 • www.arnhem.nl

eigenaar van de locatie, projectontwikkelaar Phanos. Hierdoor kwamen deze woonschepen op ongewenste noodlocaties te liggen. De heer Calon is één van deze voormalige ASM-havenbewoners.

2012-2014

In maart 2014 heeft het college de balans opgemaakt van het onderzoek naar permanente ligplaatsen ten behoeve van de 15 voormalige ASM-havenbewoners. Daarbij is geconcludeerd dat er nog voor 5 ongewenste ligplaatsen (1 woonboot en 4 woonarken) van deze bewoners, waaronder die van de heer Calon, geen oplossing was gevonden. Daarbij heeft het college besloten alternatieve oplossingsrichtingen verder op te pakken om de voormalige ASM-bewoners een ligplaats aan te bieden. Eén van deze alternatieven betreft de aankoop van gewenste ligplaatsen inclusief ligplaatsvergunning op het moment dat deze te koop worden aangeboden. Hierover is de gemeenteraad geïnformeerd (bijlage 3).

In april 2014 werd de woonboot met ligplaatsvergunning gelegen aan de Westervoortsedijk 93 middels een veiling verkocht. De gemeente heeft, conform de hiervoor geschetste alternatieve oplossingsrichting, meegeboden en uiteindelijk de eigendom verworden (bijlage 4, in de korte toelichting wordt verwezen naar de besluitvorming in maart 2014)).
Vervolgens is bezien welke woonboot of woonboten uit de voormalige ASM-haven op deze locatie ligplaats kan\kunnen innemen. Uiteindelijk bleek de locatie geschikt voor 1 woonboot. In mei 2014 zijn hierover gesprekken met de heer Calon gevoerd en is hem toegezegd dat hij op deze locatie ligplaats kan innemen met zijn huidige woonboot en wij hiervoor (ambtshalve) de benodigde vergunning zouden verlenen. De ligplaats zou hiervoor geschikt worden gemaakt. Dit is ook aan hem bevestigd bij brief van 1 augustus 2014, kenmerk 2014.0.076.183/AH (bijlage 5).

2015

Het college heeft de gemeenteraad bij raadsbrief van 24 februari 2015 geïnformeerd over de resultaten van de alternatieve oplossingen zoals aangegeven in de raadsbrief van maart 2014 (bijlage 22). Daarbij is aangegeven dat naar verwachting begin april 2015 de woonboot ligplaats aan de Westervoortsedijk kan innemen. Dit is de woonboot van de heer Calon.
Voor 3 woonarken is aangegeven dat zij op de huidige plek aan de steiger aan de Nieuwe Haven kunnen blijven liggen, naast andere daar gelegen woonschepen.
Voor de laatste woonark wordt bezien of door middel van verschuiving van een woonschip uit de Nieuwe Haven naar de Boterdijk een plek kan worden gecreëerd.

Door omstandigheden heeft het gereedmaken van de ligplaatslocatie Westervoortsedijk 93 voor het woonschip langer geduurd dan oorspronkelijk de bedoeling was. In maart 2015 is duidelijk geworden dat de heer Calon vanaf 1 april 2015 ligplaats kan innemen op de locatie aan de Westervoortsedijk 93. Dit is mondeling ook reeds door de projectleider, de heer Kalsbeek, aan de heer Calon medegedeeld. Aan de heer Calon is bij brief van 11 maart 2015 de ligplaatsvergunning verleend (bijlage 6).

De heer Spaander is, ook bij brief van 11 maart 2015, bericht dat het college vergunning heeft verleend aan de heer Calon voor de ligplaats Westervoortsedijk 93; deze ligplaatsvergunning geldt vanaf 1 april 2015, zodat de heer Spaander, conform de tijdens een door de heer Spaander aangespannen kort geding namens de gemeente gedane toezegging, nog een voorlopige voorziening kon aanvragen (bijlage 18). Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Met betrekking tot de inhoud van het hoger beroepschrift merken wij het volgende op.

Procedure vergunningverlening
Door Spaander worden vraagtekens gezet bij de overweging van de rechtbank dat gebleken is dat het niet ongebruikelijk is dat ligplaatsvergunningen worden verleend zonder dat daartoe een aanvraag is ingediend.
Zowel bij de behandeling van het bezwaarschrift als bij de behandeling van het beroepschrift van de heer Spaander is namens het college aangegeven dat het overgrote deel van de thans geldende ligplaatsvergunningen zijn verleend zonder dat hiervoor een aanvraag is ingediend. De ligplaatsvergunningen zijn per locatie (in Arnhem liggen de woonschepen op diverse locaties, doorgaans met meerdere schepen op elke locatie) ongeveer tegelijkertijd verleend en om dat proces soepel te laten verlopen is besloten dat men niet eerst een aanvraag hoefde in te dienen. Dat is overigens ook niet bestreden door Spaander.

Spaander stelt dat er geen bewijs is overgelegd dat de gemeente in overleg is getreden met de heer Calon (hierna: Calon) over de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93.
In de brief van 1 augustus 2014 (bijlage 6) wordt gerefereerd aan het contact dat in mei 2014 is geweest over de ligplaats. Verder verwijzen wij naar hetgeen hierover onder het kopje 2012-2014 is opgemerkt.

Door Spaander wordt verder nog gesuggereerd (onder 1.7) dat de aanvraag van Spaander niet in behandeling is genomen en dat college eerst op zijn aanvraag had moeten beslissen alvorens ambtshalve een vergunning te verlenen aan een derde (onder 1.8).
De aanvraag van Spaander is wel degelijk in behandeling genomen. In eerste instantie is de beslissing op de aanvraag verdaagd (brief van 24 juli 104, bijlage 9) en vervolgens is de heer Spaander bij brief van 27 oktober 2014 een voornemen tot het weigeren van de vergunning toegezonden (bijlage 11). Hij heeft bij mailbericht van 31 december 2014 verzocht de afhandeling van zijn aanvraag uit te stellen (bijlage14). Zijn raadsman heeft tijdens de behandeling van het bezwaarschrift gesteld: "de verlening van een vergunning voor dezelfde ligplaats aan een ander heeft de facto uiteraard te gelden als impliciete weigering. Dit is ook de reden Spaander heeft ingestemd met aanhouding van zijn aanvraag, zodat eerst deze procedure kon worden doorlopen alvorens hij een beslissing op zijn eigen aanvraag krijgt."
Het is derhalve de keuze van Spaander geweest dat niet op zijn aanvraag is beslist voordat de vergunning aan Calon is verleend.

Onderscheid

Door de rechtbank wordt volgens Spaander ten onrechte geconcludeerd dat het betoog van Spaander dat er geen beleidsmatig onderscheid is gemaakt tussen hem en de voormalig ASM-bewoners feitelijke grondslag mist.
In het besluit van 25 juni 2012 wordt er wel degelijk een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de ligplaatsen voor woonschepen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk (waar Spaander ligplaats inneemt) en de 15 ligplaatsen van woonschepen die voorheen in de ASM-haven lagen. Zie de beslispunten 2 en 3: voor de eerste categorie geldt dat de bestaande situatie wordt voortgezet, voor de laatste categorie geldt dat deze worden herplaatst dan wel uitgekocht.

Verder wordt door Spaander gerefereerd aan de historische context waaruit zou blijken dat voor de ASM-bewoners en hem steeds eenzelfde resultaatsverplichting heeft gegolden.
Kortheidshalve wordt hier volstaan met te verwijzen naar de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de woonboten, zoals geschetst onder het kopje Voorgeschiedenis. Het oordeel van de rechtbank is in lijn hiermee.

Spaander bestrijdt het oordeel van de rechtbank dat het onderscheid tussen de voormalig ASM-bewoners en de bewoners van woonschepen aan de Westervoortsedijk, zoals hiervoor geschetst, niet kennelijk onredelijk is, omdat de voormalig ASM-bewoners tijdelijk op andere ongewenste plekken lagen, veelal zonder voorzieningen. Hij verwijst hierbij naar (recentelijk?) gemaakte foto's.
Spaander gaat hierbij voorbij aan de situatie medio 2012. In maart 2012 moesten de bewoners van de ASM-haven hun ligplaats in die haven verlaten. Het raadsbesluit dateert van 25 juni 2012. Toentertijd was er wel degelijk sprake van dat de woonboten op een tijdelijk locatie lagen, veelal zonder voorzieningen. Het is zelfs letterlijk zo aangegeven in het (aangenomen) amendement Haalbaar en betaalbaar, waar door Spaander (onder 2.3) ook zelf aan wordt gerefereerd. Het ging om 15 woonschepen.
De gemaakte foto's hebben betrekking op de 3 woonarken waar in de raadsbrief van 24 februari 2015 op wordt gedoeld. Voor deze 3 woonarken wordt de huidige ligging aanvaardbaar geacht en wordt niet meer actief gezocht naar een andere locatie.
Zowel voor de vorige ligplaats van de heer Calon als voor de ligplaats van de woonark waarvoor nog een geschikte plek wordt gezocht geldt dat daar minimale voorzieningen aanwezig zijn, maar zeker niet alle denkbare voorzieningen (vaste telefonie, internet, gas, elektra) zoals door Spaander wordt gesteld.

Door Spaander wordt verder aangegeven dat hem begin 2016 een aangeschafte ligplaats is aangeboden terwijl er nog meerdere voormalig ASM-bewoners op een tijdelijke ongewenste locatie liggen. Het aanbieden van deze locatie aan hem is volgens Spaander niet te rijmen met het standpunt over het prioriteitsbeleid.
Wij kunnen Spaander hierin niet volgen. Zoals in de raadsbrief van 24 februari 2015 is aangegeven is er nog slechts één woonark waarvoor de gemeente actief een andere plek zoekt. Voor deze laatste woonark is bezien of door middel van verschuiving van een woonschip uit de Nieuwe Haven naar de Boterdijk een plek kan worden gecreëerd. Dit is niet gelukt. Vandaar dat de plek vervolgens aan Spaander is aangeboden, die hem overigens heeft afgewezen.

Spaander refereert verder aan het in 2009 opgestelde rapport van Alkyon.
Zoals de rechtbank terecht heeft opgemerkt had dit rapport als doel het inventariseren van de minimale benodigde manoeuvreerruimte in de Malburgerhaven (Nieuwe Haven) in relatie tot de ruimte die wordt ingenomen en beschikbaar is voor ligplaatsen. Dit was voordat het aantal ligplaatsen in de Nieuwe Haven is uitgebreid met een aantal woonschepen van voormalig ASM-bewoners.
In de conclusies en aanbevelingen van het rapport wordt zowel voor de jachthaven, de roei- en zeilvereniging als ook de woonboten gesteld dat zij een onveilige situatie creëren en daarmee ongewenst zijn in de industriehaven. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de woonboot van de heer Spaander en de andere woonboten.
In het rapport wordt met betrekking tot het woonschip van Spaander nog aangegeven dat het afmeren achter de palen veiliger is dan voor de palen. Ondanks de bekendheid van Spaander hiermee hebben wij tot voor kort geen verzoek van Spaander gehad om achter de palen te mogen afmeren. Eerst bij brief van 11 november 2015 heeft hij dit aan de orde gesteld. Bij brief van 23 december 2015 hebben wij hem bericht dat wij welwillend staan tegenover een zodanig verzoek (bijlage 23). Overigens hebben wij dat verzoek tot dusverre nog niet ontvangen.

Zienswijze bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Arnhem-Noord
Spaander geeft aan dat naar zijn mening het college in de procedure met betrekking tot het bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Arnhem-Noord de verplichting op zich heeft genomen om hem te verplaatsen.
Wij delen deze opvatting niet. Bij de behandeling van zijn zienswijze is aangegeven dat *gestreefd* wordt naar een verplaatsing van zijn woonboot naar een andere locatie. Dit is geen verplichting.
Overigens is Spaander inmiddels een andere locatie aangeboden aan de Boterdijk, die door hem is afgewezen.

Ook geeft Spaander aan dat hij, gelet op de behandeling van zijn zienswijze en andere omstandigheden, er op mocht vertrouwen dat de ligplaats aan hem zou worden aangeboden en dus geen vergunning zou zijn verleend aan Calon.
Dit komt ons weinig geloofwaardig over. De ligplaats is aangekocht in april 2014, Spaander is voor de defintieve verguningverlening herhaaldelijk geïnformeerd dat het college de ligplaats had gekocht voor het woonschip van de heer Calon en de vergunning aan Calon is verleend op 11 maart 2015.
De reactie op de zienswijze in het kader van voornoemd bestemmingsplan dateert van ruim daarna: juni 2015 (bijlage 24).

Maar zelfs als een verplichting zou bestaan, quod non, dan betekent dit nog steeds niet dat aan hem in plaats van Calon de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 zou moeten worden vergund. Het laat immers nog steeds onverlet dat er een prioritering is ten aanzien van de voormalige ASM-bewoners.

Toezegging wethouder?
Met betrekking tot het collegestandpunt over de gestelde toezegging van voormalig wethouder Van Gastel, verwijzen wij allereerst naar de brieven van 11 juni en 17 juni 2014 (bijlage10), het proces-verbaal van getuigenverhoor gehouden op 26 januari 2015 (bijlage 8), het vonnis in kort geding van

3 februari 2015 (bijlage 16) en het mailbericht van 24 maart 2014 van de heer Kalsbeek aan Spaander (bijlage 7) en hetgeen hierover door ons is gesteld tijdens de behandeling van het bezwaarschrift en het beroepschrift van Spaander. Hieruit blijkt genoegzaam dat van een het college bindende toezegging geen sprake kan zijn.

Door Spaander wordt nog verwezen naar het mandaatbesluit, waarin wordt gesteld dat als een gemandateerde een besluit wenst te nemen dat afwijkt van het beleid hij vooraf overleg moet voeren met de portefeuillehouder. Daaruit concludeert hij dat de portefeuillehouder, wethouder Van Gastel, het laatste woord heeft en een bindende toezegging kan doen.
Spaander leest het mandaatbesluit verkeerd. De bepaling in het mandaatbesluit geeft de reikwijdte van de bevoegdheid van de gemandateerde aan, het geeft de wethouder geen zelfstandige bevoegdheid. Het richt zich tot iemand aan wie een bevoegdheid is gemandateerd en die voornemens is af te wijken van beleid. Dat is hier totaal niet aan de orde. Degene die het mandaat heeft om tot vergunningverlening over te gaan, het afdelingshoofd vergunningen en handhaving, heeft nooit het voornemen gehad om Spaander vergunning te verlenen voor een ligplaats aan de Westervoortsedijk 93. Hij is evenmin aanwezig geweest bij de gesprekken die zijn gevoerd. De situatie als beschreven in het mandaatbesluit heeft zich hier dus niet voorgedaan.

Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat het hoger beroep ongegrond is.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

J. Hindriks
senior juridisch adviseur

i.a.a.: archief; PIM\Kalsbeek, V&H\de Ruiter, SZO\Hindriks

BIJLAGE 22

Aan de gemeenteraad

Datum	: 24 februari 2015
Documentnummer	: 2015.0.019.216/KD
Zaaknummer	: 2011-10-02030
Contactpersoon	: Theunis Kalsbeek
Telefoonnummer	: (026) 377 3850

Onderwerp : Resultaten alternatieve oplossingen voor 5 woonboten uit de ASM-haven

Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad,

Met onze brief van 11 maart 2014 hebben wij uw raadsbesluit van 25 juni 2012 over de woonboten afgerond en u geïnformeerd over het plan om binnen het resterend budget van ca. € 550.000 euro, een aantal alternatieve oplossingen uit te werken voor de 5 nog te verplaatsen woonboten uit de ASM-haven. Met deze brief informeren wij u over de resultaten hiervan.

Aanleiding

In maart 2014 lagen er van de oorspronkelijke 15 woonboten uit de voormalige ASM-haven nog 5 woonboten (1 boot en 4 arken) op een ongewenste ligplaats in de Nieuwe Haven.

1 woonboot: deze ligt nu nog tijdelijk op een ongewenste plek aan de landtong in de Nieuwe Haven;
1 woonark: deze ligt nu nog tijdelijk op een ongewenste plek aan de landtong in de Nieuwe Haven;
3 woonarken: deze liggen nu tijdelijk op een ongewenste plek aan de steiger in de Nieuwe Haven bij de andere te handhaven ongewenste ligplaatsen voor woonschepen aan de Nieuwe Havenweg.

Resultaat

De woonboot zal naar verwachting begin april 2015 een ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 innemen. Voor de woonark die nu nog aan de landtong in de Nieuwe Haven ligt kan op een andere plek ruimte ontstaan doordat er een ligplaatsvergunning voor een zelf varend woonschip aan de Boterdijk is aangekocht.

Wij stellen voor:

- om de 3 woonarken die nu aan een ongewenste ligplaats aan de steiger in de Nieuwe Haven liggen net en als de andere daar gelegen woonschepen te handhaven.
- te onderzoeken of een zelf varend woonschip met ligplaatsvergunning aan de steiger in de Nieuwe Haven verschoven kan worden naar de aangekochte ligplaats aan de Boterdijk. Door deze schuifconstructie kan er een ligplaats voor de nog te verplaatsen woonark beschikbaar komen.

Met de verplaatsing van deze laatste woonark zou voor alle woonboten uit de ASM-haven een oplossing zijn gevonden.

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9200 • 6800 HA Arnhem
Telefoon 0900 - 1809 • Fax 026 - 3774830 • gemeente@arnhem.nl

Achtergrond

De uitgewerkte alternatieve oplossingsrichtingen waren:

1. *Aankoop gewenste ligplaatsen inclusief ligplaatsvergunning op moment dat deze te koop worden aangeboden*
2. *Herinvoering uitkoopregeling gewenste ligplaatsvergunningen*
3 *Uitsterf constructie ligplaatsvergunningen*

Ad 1: Aankoop gewenste ligplaatsen inclusief ligplaatsvergunning op het moment dat deze te koop worden aangeboden.

Afgelopen periode zijn alle te koop staande ligplaatsen geïnventariseerd. Hiervan bleek alleen de aanschaf van een ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 haalbaar.
In april 2014 is deze ligplaats (inclusief woonboot) aangekocht. Deze ligplaats is toegewezen aan een woonbooteigenaar uit de voormalige ASM-haven. Na uitvoering van een aantal noodzakelijke technische aanpassingen kan deze plek begin april 2015 in gebruik genomen worden.
Onderzocht is of deze ligplaats geschikt kan worden gemaakt voor 2 woonboten/arken. Vanwege de ruimte, ligging en de waterbodemdiepte is dit niet haalbaar gebleken.

Ad 2: Herinvoering uitkoopregeling gewenste ligplaatsvergunningen

Het opnieuw invoeren van de uitkoopmogelijkheid voor alle gewenste ligplaatsvergunningen à € 60.000, conform het raadsbesluit van 25 juni 2012. Alle woonbooteigenaren met een gewenste ligplaatsvergunning zijn aangeschreven. Eén daarvan, aan de Boterdijk, heeft van deze regeling gebruik gemaakt. Het gaat om een zgn. dubbelligger direct aan de rivier. Deze plek, is alleen geschikt voor zelf varende woonschepen. De ligplaatsvergunning van deze woonboot aan de Boterdijk is ingetrokken. Deze woonboot heeft geen recht meer op een ligplaats in Arnhem. Met de aankoop van deze ligplaats creëren we de mogelijkheid en ruimte om een zelf varende woonboot naar deze plek door te schuiven waardoor er een ligplaats voor de nog te verplaatsen woonark uit de ASM-haven beschikbaar kan komen.

Ad 3: Uitsterf constructie ligplaatsvergunningen

Wij achten een uitsterfconstructie van ligplaatsvergunningen niet haalbaar noch betaalbaar.
De woonboten uit de voormalige ASM-haven hebben een ligplaatsvergunning en daarmee recht op een ligplaats conform aanwijzingsbesluit in Arnhem. De aanwijzing van ligplaatsen is geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) voor Arnhem. Een uitsterfconstructie voor woonboten is alleen mogelijk door intrekking van de ligplaatsvergunning en van het aanwijzingsbesluit. Eenzijdig intrekken van de vergunning door de gemeente zal leiden tot procedures en schadeclaims. Daarnaast zal de gemeente door eenzijdige intrekking van de vergunning de bewonersgroep moeten compenseren. Compensatie zal op basis van taxatie bepaald moeten worden. Voor het maken van (vrijwillige) individuele afspraken over beëindiging van het wonen op water in Arnhem en intrekking van de ligplaatsvergunning is het gebruikelijk om de vergoeding op basis van taxatie vast te stellen.

Financiën

Het raadsbesluit van 25 juni 2012 stelde een bedrag van € 1,5 miljoen beschikbaar. Hiervan was nog € 550.000,= beschikbaar voor de uitwerking van alternatieve oplossingen.
De kosten voor onderhoud/huur van tijdelijke, ongewenste ligplaatsen en de uitvoeringskosten van de alternatieve oplossingen waaronder aankoop- inclusief plankosten, komen ten laste uit dit resterende budget.

Risico's
Het vinden van een ligplaats voor de laatste woonark uit de ASM-haven is afhankelijk van een doorschuifconstructie. Als dit niet blijkt te lukken dan is er geen ligplaats voor deze laatste woonark gevonden.

Hoogachtend
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris, de burgemeester,

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9200 • 6800 HA Arnhem
Telefoon 0900 - 1809 • Fax 026 - 3774830 • gemeente@arnhem.nl

BIJLAGE 23

GEMEENTE
Arnhem

Vangoud Advocaten B.V.
mr. C. van Deutekom
Postbus 91
6800 AB ARNHEM

Datum VERZONDEN 23 DEC. 2015
Uw kenmerk : n.v.t.
Ons kenmerk : 2015.0.100.918/yr
Zaaknummer : 2015-04-01340
Contactpersoon : J. Hindriks
Telefoonnummer : (026) 3774416

Onderwerp : Westervoortsedijk 85

Geachte heer Van Deutekom,

U hebt ons, namens uw cliënt de heer J. Spaander, bij brief van 11 november 2015 bericht over de ligplaats van uw cliënt aan de Westervoortsedijk 85. U hebt daarbij verzocht om de ligplaats aan te passen, waarbij u als voorbeeld noemt het woonschip en de ponton om te wisselen.

In antwoord daarop kunnen wij u meedelen dat wij welwillend staan tegenover een verzoek van uw cliënt om het ponton en het woonschip om te wisselen, waardoor het woonschip van uw cliënt dichter naar de kant wordt gebracht en achter de reeds aanwezige palen komt te liggen. De kosten hiervan en van een eventuele noodzakelijke aanpassing van de loopbrug zijn voor rekening van uw cliënt.

De door u gestelde verantwoordelijkheid voor alle schade aan het woonschip van cliënt of mogelijk letsel voor hem en zijn gezin ten gevolge van een calamiteit wijzen wij van de hand.
Met het door u genoemde voorbeeld dat een paar jaar geleden de woonboot van uw cliënt nog net niet is omgeslagen nadat een tanker de maximale kracht van de motoren benutte om een bijna aanvaring te voorkomen zijn wij niet bekend. Wel merken wij op dat - ook bij het vol benutten van de kracht van de motoren van een tanker - een woonschip normaliter niet kan omslaan. Wij geven u dan ook ernstig in overweging de gewichtsverdeling van uw woonschip kritisch te bekijken en eventueel aan te passen.

Wij nemen aan u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

Jacco van der Kaa
Hoofd afdeling Wijkonderhoud

i.a.a.: archief; SZO\J.Hindriks; PIM\T.Kalsbeek; V&H\B. de Ruiter

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9029 • 6800 EL Arnhem
Telefoon 0900 - 1809 (lokaal tarief) • Fax 026 - 3774830 • gemeente@arnhem.nl

BIJLAGE 24

ZIENSWIJZENRAPPORT

Ontwerpbestemmingsplan Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord

Voor u ligt het rapport met een samenvatting van de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord'.
Dit bestemmingsplan beoogt een aanpassing van de bestaande geluidszone vast te leggen. Industrieterrein Arnhem Noord (bestaande uit de bedrijventerreinen Westervoortsedijk, Het Broek en Kleefse Waard) is een 'gezoneerd industrieterrein' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Dit gezoneerd industrieterrein biedt de mogelijkheid van vestiging van bedrijven die als 'grote lawaaimakers' worden aangemerkt. Op grond van de Wet geluidhinder bestaat de verplichting om rondom het industrieterrein Arnhem Noord een geluidszone vast te stellen, waarbuiten de geluidsbelasting als gevolg van dit terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Binnen de geluidszone zijn in beginsel geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen toegestaan. De grens rondom de geluidszone is de 50 dB(A) contour, welke voor het industrieterrein Arnhem Noord op 22 augustus 1990 bij Koninklijk Besluit is vastgesteld.
Op het westelijk deel van het industrieterrein is grootschalige stedelijke bebouwing in ontwikkeling in de vorm van woningen en commerciële functies. Hierdoor zal dit gebied geen onderdeel meer uitmaken van het gezoneerd industrieterrein. Daarom dient de geluidszone en de bijbehorende zonegrens te worden aangepast,
Middels voorliggend, zogeheten facetbestemmingsplan wordt enkel een facet (in dit geval 'geluid') van een vigerende planologische regeling herzien. Het bestemmingsplan is een aanvulling op c.q. vervanging van de bestemmingen in de vigerende bestemmingsplannen, waarin de geluidszone is opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 6 februari 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn tien zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de hiervoor genoemde termijn ingediend en daarom voor wat betreft de termijn van indiening van de zienswijze ontvankelijk.

Dit rapport maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel tot vaststelling van dit bestemmingsplan.

A. Naam en adressen van de indieners zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1	Prorail	Postbus 624	5600 AP	Eindhoven
2	Stichting AGA/Presikhaaf	IJssellaan 5-2	6826 DD	Arnhem
3	Vangoud Advocaten B.V. namens de heer J. Spaander	Postbus 91	6800 AB	Arnhem
4	Vangoud Advocaten B.V. namens Van Houtum Recycling B.V. en W.S.L. Groep B.V.	Postbus 91	6800 AB	Arnhem
5	Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen namens Borst's Vastgoed Beheer B.V.	Postbus 109	7500 AC	Enschede
6	Poelmann van den Broek N.V. namens De Smidse B.V.	Postbus 1126	6501 BC	Nijmegen
7	Bewonersvereniging Stadseiland Arnhem	Fanny Blankers-Koenstraat 91	6833 LB	Arnhem
8	Stichting Wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem	Dorpsstraat 64A	6931 BK	Westervoort
9	F.W. van den Berg	Sint Gangulphusplein 21	6832 AT	Arnhem
10	Gemeente Westervoort	Postbus 40	6930 AA	Westervoort

B. Behandeling zienswijzen

De zienswijzen worden hiernavolgend behandeld. De desbetreffende zienswijze is samengevat. Deze samenvatting wordt gevolgd door een bespreking van de reactie en een oordeel cq. voorstel hierover van het college aan de raad. Tevens volgt een conclusie ten aanzien van de gegrondheid.

1. *Prorail, M. Heinen, postbus 624, 5600 AP Eindhoven*

Samenvatting:
Prorail stelt dat de aanpassing van de geluidszone zorgt voor een conflict met de milieuvergunning 2005 (oprichting) en de omgevingsvergunning milieu 2011 (verandering ten behoeve van slijptrein). Verzocht wordt om ervoor zorg te dragen dat de aanpassing van de geluidszone geen negatief effect heeft op deze vergunningen.

Beantwoording:
Bij de beslissing op de aanvragen (oprichtingsvergunning 2005, veranderingsvergunningen 2007, 2010, 2011) is in acht genomen dat de inrichting is gelegen op het, in het kader van de Wet geluidhinder, gezoneerd industrieterrein Arnhem Noord. De bij de aanvragen behorende activiteiten bevatten inzichten in de geluidsemissies van de representatieve bedrijfssituatie.
In de vergunning van 2011 is rekening gehouden met geluidsbelasting van de vergunde activiteiten uit de onderliggende vergunningen. Uit zonetoetsen blijkt dat de geluidbijdrage van de inrichting inpasbaar is in de geluidszone zoals opgenomen in voorliggend facetbestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft daarom geen aanpassing.
Naast de bestemmingsplanprocedure loopt een procedure voor de vaststelling van hogere waarden. Ook hierbij is rekening is gehouden met de bedrijven op het gezoneerd industrieterrein, dus ook met Prorail. Ten slotte wordt gemeld dat in het kader van de ontwikkeling van het voormalige gasfabriekterrein Fluvium (ontwikkeling naar woningbouw) reeds diverse MTG-punten zijn vastgelegd in het kader van eerder gevoerde bestemmingsplanprocedures. Ook hierbij is destijds rekening gehouden met de bedrijfsactiviteiten van Prorail.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing. De zienswijze ongegrond verklaren.

2. *Stichting AGA/Presikhaaf, B.W. Penninks, IJssellaan 5-2, 6826 DD Arnhem*

Samenvatting:
1. Indiener is van mening dat alle (al dan niet verouderde) bestemmingsplannen evenals de uitbreidingsplannen voor industrie en windturbines in het facetplan opgenomen dienen te worden. In de toelichting en in de regels ontbreken een aantal bestemmingsplannen van de locaties Kleefse Waard en Koningspley-noord.
2. Het zonebeheersplan Industrieterrein Arnhem-Noord (DGMR, 12-4-2013) ontbreekt bij het ontwerpbestemmingsplan.
3. De plankaarten in het ontwerpbestemmingsplan komen niet overeen met de kaarten in bijlage 1 (DGMR, 'Geluidsbelasting vanwege industrieterrein Arnhem-Noord) en het in april 2013 vastgestelde Zonebeheerplan. Indiener gaat er vanuit dat het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming wordt gebracht met beide rapporten.

Beantwoording:
1. De lijst met bestemmingsplannen zoals is opgenomen in paragraaf 1.2 van de toelichting betreft de geldende plannen. Voor de door indiener genoemde locaties Kleefse Waard en Koningspleij-Noord, geldt dat hier momenteel (nog) geen bestemmingsplan van toepassing is. Plannen die in voorbereiding zijn cq. in ontwerpversie ter inzage zijn gelegd, behoren niet tot de geldende plannen, aangezien nog niet tot vaststelling is besloten en de plannen nog niet in werking zijn getreden.
In de genoemde lijst in paragraaf 1.2 ontbreekt echter wel het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk', dat dan ook aan de lijst, zoals genoemd in paragraaf 1.2 van de toelichting en in artikel 3 en 4 van de planregels, zal worden toegevoegd.
2. Het zonebeheerplan maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord' en hoeft dus ook niet te worden bijgevoegd. Het zonebeheerplan is tevens niet nodig voor het beschouwen van (de uitgangspunten van) het bestemmingsplan. Anders dan gesteld wordt, is het zonebeheerplan niet verankerd in de planregeling van het bestemmingsplan.

3. Een deel van de geluidszone van het industrieterrein Arnhem Noord is gelegen over grondgebied van de gemeenten Lingewaard en Westervoort, zoals te zien is op de figuren, zoals opgenomen in bijlage 1 van de toelichting (Akoestisch onderzoek M.2012.0718.10.N001, 04 februari 2015) en hoofdstuk 2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Echter, er kan alleen een bestemmingsplan worden opgesteld voor het eigen gemeentelijk grondgebied. De in het plangebied gelegen geluidszone is opgenomen in het bestemmingsplan. Oftewel, de plangrens zoals aangegeven op de verbeelding volgt de grens van de geluidszone binnen de gemeente Arnhem. De overige delen van de zone zijn opgenomen in de ter plaatse geldende bestemmingsplannen van de gemeente Westervoort en Lingewaard. Deze delen van de geluidszone liggen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan en worden derhalve niet gewijzigd. De Wet geluidhinder verzet zich er niet tegen dat slechts de in het plangebied gelegen geluidszone wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Het gewijzigde deel van de geluidszone, dat binnen het bestemmingsplan ligt, sluit aan bij de reeds bestaande geluidszone buiten het plangebied. Deze uitleg zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen; paragraaf 2.1.6 zal worden aangevuld.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 2) gestelde. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

3. *Vangoud Advocaten B.V., C. Van Deutekom, postbus 91, 6800 AB Arnhem, namens de heer J. Spaander, woonachtig Westervoortsedijk 85, 6827 AW Arnhem*

Samenvatting:
1. De heer Spaander heeft van het college van Arnhem in 2009 een ligplaats voor zijn woonschip (Westervoortsedijk 85) toegewezen gekregen. Deze ligplaats maakt onderdeel uit van de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Het gebruik van deze ligplaats zal voor onbepaalde tijd worden voortgezet. Op deze locatie wordt de heer Spaander geen echter enkele bescherming geboden.
2. Er is geen hogere waarde vastgesteld en er zijn geen maatregelen getroffen om de heer Spaander te beschermen. De ligplaats is ingevolge artikel 1.2 derde lid van het besluit geluidhinder een geluidgevoelig terrein. Vanuit een goede ruimte ordening dient beoordeeld te worden of de aanwezigheid van ligplaatsen binnen de begrenzing van een gezoneerd industrieterrein of in de geluidzone daarvan aanvaardbaar is. Deze beoordeling ontbreekt volgens de heer Spaander. Het bestemmingsplan getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording:
1. De toegewezen ligplaats is inderdaad gelegen in de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Bij toewijzing van de ligplaats is tevens aangegeven dat de desbetreffende ligplaats 'ongewenst' is. Dit betekent concreet dat gestreefd wordt naar verplaatsing naar een andere locatie. Dat is de reden waarom voor deze locatie geen aanduiding 'woonschepenligplaats' is opgenomen in het bestemmingsplan Rivierzone 2013. In deze bestemmingsplanprocedure is door de heer Spaander overigens geen zienswijze ingediend naar aanleiding van deze keuze.
2. Met voorliggend facetontwerpbestemmingsplan wordt slechts uniformering van de regelgeving van de geluidszone beoogd. Bovendien omvat het facetontwerpbestemmingsplan een wijziging van de geluidszone ten behoeve van woningbouw op het voormalige gasfabriekterrein (Fluvium). Deze wijziging van de zone heeft echter geen invloed op de geluidszone ter plaatse van Westervoortsedijk 85. Daarnaast zijn ten behoeve van de woonschepen die wél positief bestemd zijn hogere waarden verleend conform artikel 110a van de Wet Geluidhinder. Westervoortsedijk 85 valt hier niet onder, aangezien deze geen positieve bestemming heeft (zoals toegelicht onder 1 van deze zienswijze). Gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de aanvraag om hogere waarden ter inzage gelegen. De beide documenten (ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden, inclusief bijbehorende bijlagen) bevatten de toelichting op de akoestische situatie en eventuele overschrijdingen. De benodigde procedures zijn conform van toepassing zijnde wetgeving (gelijktijdig) doorlopen.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing. De zienswijze ongegrond verklaren.

4. *Vangoud Advocaten B.V., C. Van Deutekom, postbus 91, 6800 AB Arnhem, namens Van Houtum Recycling B.V. en W.S.L. Groep B.V. gevestigd aan de Leeghwaterstraat 6, 6827 AP Arnhem*

Samenvatting:
1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een deel van het industrieterrein gedezoneerd en wordt de geluidszonering ingrijpend aangepast. Deze planologische wijziging leidt volgens Van Houtum tot een toename van gevoeligheid van het gebied voor hun bedrijfsactiviteiten beperking van bestaande rechten en daarmee leidt tot vrees voor het toekomstperspectief (geen uitbreidingsmogelijkheden) van het bedrijf. Gesteld wordt dat in de plantoelichting niet is ingegaan op de consequenties van de beoogde dezonering voor het bestaande, legaal aanwezige bedrijf van cliënten.
2. Uit de tekst van het ontwerpbestemmingsplan en het hieraan ten grondslag gelegde akoestisch onderzoek blijkt dat een deel van het gebied waarop de dezonering is voorzien een hogere geluidsbelasting kent dan 50 dB(A). Door dit gebied met deze geluidbelasting aan de zone te onttrekken, ontstaat strijd met de bepaling van artikel 41, lid 2 Wgh.
3. Indiener stelt dat niet tegelijkertijd met de terinzagelegging van het ontwerpplan een ontwerpbesluit tot het vaststellen van een hogere grenswaarde ter visie gelegd. Het bestemmingsplan kan om deze reden al niet in de voorgenomen vorm worden vastgesteld.
4. Van Houtum stelt tot slot dat zij op zichzelf niet tegen nieuwe woningbouw is in het oostelijk centrumgebied, maar vindt dat er dan een redelijk en evenwichtig voorstel moet volgen om bedrijven die daarvan de dupe worden met gesloten beurs uit te plaatsen. Zij heeft op haar eerdere suggestie (zienswijze bestemmingsplan Fluvium Noord-Westervoortsedijk West) om bereid te zijn met de gemeente te praten over bedrijfsverplaatsing niets vernomen. Zij is nog altijd bereid om op dit punt van gedachten te wisselen.

Beantwoording:
1. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een aanpassing van de geluidszone rondom industrieterrein Arnhem Noord. Deze aanpassing is een grotendeels een gevolg van de voorgestelde dezonering als gevolg van woningbouw op het voormalige gasfabriekterrein Fluvium. De dezonering op zich heeft geen gevolgen voor de bedrijfsactiviteiten van Van Houtum. Het bedrijf Van Houtum aan de Leeghwaterstraat is niet gelegen in het te dezoneren gebied. Dit gebied betreft namelijk het deel tussen Veilingstraat, Nieuwe Kade en Westervoortsedijk, het perceel waar bedrijf Valewaard is gevestigd en het gebied dat ligt ten noorden van de Westervoortsedijk en ten zuiden van het woongebied Fluvium Midden (zie figuur 2, zoals opgenomen is bijlage 2, Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering industrieterrein Arnhem-Noord, M.2012.0178.09.R001, juni 2015, DGMR). Deze bijlage beschrijft ook de consequenties voor de bedrijven die gelegen zijn in dit te dezoneren gebied. De locatie van Van Houtum maakt deel uit van het gezoneerd industrieterrein en blijft hier ook gelegen. Bij het vastleggen van de geluidszone zijn de bestaande rechten van bedrijven op het gezoneerd industrieterrein gerespecteerd en is tevens reservegeluidsruimte opgenomen. De uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is niet op voorhand uitgesloten. Bij uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten zal de aangevraagde geluidsruimte worden getoetst aan de geluidszone en aan de vastgestelde hogere waarden. Dit geldt voor alle bedrijven die zijn gevestigd op het industrieterrein. Bovendien geldt dat de (inmiddels) bestaande woningbouw op het voormalige gasfabriekterrein, zoals planologisch vastgelegd in de bestemmingsplannen 'Fluvium-SB gebouw' en 'SB west', reeds als toetsingskader fungeert voor aanvragen voor omgevingsvergunning voor nabijgelegen bedrijven die op het gezoneerde industrieterrein zijn gevestigd (dus ook voor Van Houtum). Uitbreidingen van bedrijfsactiviteiten blijven mogelijk binnen de gestelde bestemming (met bijbehorende bedrijvenlijst) zoals opgenomen in het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West.
2. Het betoog is juridisch en feitelijk onjuist. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt het gezoneerd industrieterrein verkleind. De gebieden die hiermee buiten het industrieterrein worden gebracht, gaan onderdeel uitmaken van het rondom het industrieterrein gelegen geluidszone. Zo ook het gebied Fluvium Midden, waar woningbouw is beoogd. In deze zone blijft het mogelijk om geluidsgevoelige bebouwing te realiseren, mits voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden of waarden zoals genoemd in een op grond van de Wet geluidhinder genomen hogere waardenbesluit. Het gebied waar het om gaat wordt dus niet onttrokken aan de geluidzone. Het gebied maakt weliswaar geen onderdeel meer van het gezoneerde industrieterrein, maar blijft wel binnen de geluidzone gelegen. De situatie als bedoeld in artikel 41 van de Wgh doet zich hier dan ook niet voor.
3. Bij publicatie (Staatscourant en Gemeenteblad) ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (terinzageleggen van de ontwerpversie van het bestemmingsplan) is onder andere tevens het volgende gemeld: 'in samenhang met dit ontwerpbestemmingsplan ligt vanaf morgen ook een ontwerpbesluit hogere grenswaarden in het kader van de Wet geluidhinder ter inzage'. Dit

ontwerpbesluit is ook gepubliceerd in het Gemeenteblad (nr. 10257) en via een link zijn de benodigde stukken in te zien.
4. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen de gemeente Arnhem en het bedrijf Van Houtum. Onderwerpen hierbij waren onder meer huisvesting en toekomstplannen, waarbij ook verplaatsing van bedrijfsactiviteiten aan de orde is geweest. Deze gesprekken hebben niet geleid tot concrete afspraken over eventuele verplaatsing. Wij zijn uiteraard bereid in gesprek te blijven.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing. De zienswijze ongegrond verklaren.

5. *Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen, mr. drs. I.E. Nauta, postbus 109, 7500 AC Enschede, namens Borst's Vastgoed Beheer B.V. eigenaar van percelen Veilingstraat 4 t/m 10 en Westervoortsedijk 98 en 99 te Arnhem*

Samenvatting:
1. De bestemmingsplannen 'Fluvium Midden-Westervoortsedijk West' en 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord' hangen zodanig met elkaar samen dat deze plannen gezamenlijk in procedure gebracht hadden moeten worden en voorgesteld wordt de vaststelling ervan te combineren.
2. Het bestemmingsplan voor de geluidszone wijzigt een regel uit het ontwerpbestemmingsplan 'Fluvium Midden-Westervoortsedijk West'. Ter plaatse geldt nog steeds het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk'. Dit is in strijd met -in ieder geval- het rechtszekerheidsbeginsel; Mocht het bestemmingsplan 'Fluvium Midden-Westervoortsedijk West' (op onderdelen) door de Afdeling worden vernietigd, dan is een bestemmingsplan vastgesteld dat niet is afgestemd op het bestemmingsplan waarnaar het verwijst.
3. Een van de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek (M.2012.0718.09.R001, DGMR, 16 december 2014) is dat het geldende bestemmingsplan voor het betreffende gebied generiek bedrijven uit milieucategorie 2 toelaat. Dit is onjuist, aangezien het vigerende bestemmingsplan ter plaatse milieucategorie 1 t/m 3 toestaat. In het ontwerpbestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West is voorgesteld de vigerende aanduiding te wijzigen, waarop door indiener een zienswijze is ingediend. Hierop is nog niet besloten.
4. De vaststelling van de twee genoemde bestemmingsplannen leiden volgens indiener tot een ernstige beperking van de verhuurmogelijkheden van het bedrijfsverzamelgebouw; er wordt een milieucategorie ingeleverd en er bestaat grote onzekerheid omtrent de mogelijkheden van toekomstige huurders om zich ter plaatse te vestigen (gelet op Wet milieubeheer of activiteitenbesluit). Het akoestisch onderzoek is immers beperkt gebleven tot de bestaande activiteiten. Bovendien lijkt het akoestisch onderzoek niet volledig te zijn geweest; de representatieve bedrijfssituatie is niet onderzocht: Ook is geen rekening gehouden met een andere invulling van het bedrijfsverzamelgebouw dan de huidige. Een en ander klemt temeer nu dezonering de gebruiksmogelijkheden van het terrein beperkt. Zo zouden, na dezonering, nachtelijke activiteiten op het buitenterrein van niet meer mogelijk zijn en moet de aanrijroute voor vrachtwagens in de avond- en nachtperiode gewijzigd worden.
5. Volgens indiener worden de gevolgen van de woningbouwplannen zo eenzijdig bij indiener neergelegd, dat de raad in redelijkheid niet tot de vaststelling van de beide bestemmingsplannen kan besluiten.

Beantwoording:
1. De vaststelling van de bestemmingsplannen 'Fluvium Midden-Westervoortsedijk West' en 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord' is voorzien in dezelfde raadsvergadering, dus aan de gevraagde combinatie hiervan wordt voldaan.
2. In de genoemde lijst van vigerende bestemmingsplannen ontbreekt het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk', welk dan ook aan de lijst zoals genoemd in paragraaf 1.2 van de toelichting en in artikel 3 en 4 van de planregels, zal worden toegevoegd.
3. Het genoemde onderzoek is inmiddels aangepast; de bedrijfslocaties waarvoor geldt dat een specifieke aanduiding is opgenomen, zijn conform deze aanduiding en dus conform de bijbehorende categorieën beoordeeld. Deze aanduiding sluit aan bij de uitgangspunten van het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West en doorvertaling hiervan in de bijbehorende planregels en verbeelding.
4. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in aanpassing van de geluidszone. Deze aanpassing op zich heeft geen gevolgen voor de bedrijfsactiviteiten van Borst's Vastgoed Beheer B.V.. In deze is de zienswijze dan ook ongegrond. De aanpassingen van de maximaal toegestane bedrijfscategorieën en

de aanduidingen van de specifieke bedrijfsvormen komen voort uit het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West. Dit onderdeel van de zienswijze zal dan ook niet in voorliggend zienswijzenrapport worden beantwoord, maar komt aan de orde in het rapport behorende bij het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West.
Bovendien is het betreffende onderzoek (onder andere paragraaf 3.2) inmiddels aangepast, mede naar aanleiding van bedrijfsbezoek cq. gesprek met eigenaren van de betreffende bedrijven.
5. Beide bestemmingsplannen (Fluvium Midden-Westervoortsedijk West en Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord) bevatten een toelichting en bijlagen welke omschrijven op welke wijze de diverse belangen zijn afgewogen. Wij zijn van mening hiermee bestemmingsplannen te hebben gemaakt vanuit goede ruimtelijke ordening en stellen de raad voor de plannen (weliswaar op onderdelen gewijzigd) vast te stellen.

Voorstel college:
De aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken zijn aangepast. De zienswijze op dit onderdeel gegrond verklaren.

6. *Poelmann van den Broek N.V., mr. D.H. Nas, postbus 1126, 6501 BC Nijmegen, namens De Smidse B.V. gevestigd aan Westervoortsedijk 95 te Arnhem*

Samenvatting:
1. De zienswijze zoals ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Fluvium Midden-Westervoortsedijk West' dient hier als letterlijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.
2. De akoestische rapportage bevat gebreken; het gaat uit van afzonderlijke beoordeling van de bedrijven tussen de Nieuwe Kade, de Westervoortsedijk en de Veilingstraat, de geluidsemissie van Valewaard, die van het wegverkeerslawaai en de geluidsemissie van de binnenvaartschepen naast de beoordeling van de geluidsemissie van het resterend gezoneerd industrieterrein. Indiener concludeert dat kennelijk door middel van de voorliggende beoogde dezonering gedeeltelijk aan de zienswijze tegemoet te komen. Echter wordt nog steeds niet in een volledig gecumuleerde beoordeling voorzien.
3. Uit de akoestische rapportage (DGMR, 16 december 2014) volgt volgens indiener dat niet aan de daaraan te stellen eisen wordt voldaan. De woningen (Veilingstraat 2 en 6a) ondervinden een te hoge geluidsbelasting, deze bedrijven houden geen ontwikkelingsmogelijkheden meer over. Het ontwerpbestemmingsplan is onzorgvuldig tot stand gekomen, de toelichting ervan bevat een onvoldoende motivering en de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan zou in strijd met de Wet geluidhinder en de Wet ruimtelijke ordening opleveren.
4. Niet blijkt dat is voldaan aan artikel 41 lid 2 Wet geluidhinder.
5. Er is niet voldaan aan artikel 42 lid 1 Wet geluidhinder, aangezien een volledig daarop toegespitst onderzoek ontbreekt. Indiener stelt dat de zonebewakingspunten c.q. woningen/ligplaatsen en het MOW-gebouw genoemd in tabel 1 bij het onderzoek van 4 februari 2015 betreffende de geluidbelasting vanwege het industrieterrein Arnhem Noord, niet alle punten vormen waarop moet worden onderzocht. Artikel 42 lid 1 van de Wet geluidhinder vereist ook dat de geluidbelasting voor alle woningen binnen de ontworpen zone wordt bepaald (waarbij bronmaatregelen buiten beschouwing moeten blijven), aldus indiener.
6. Het akoestisch onderzoek vermeldt niet dat een van de twee woningen als "burgerwoning' en niet als bedrijfswoning in gebruik is en geeft ten onrechte geen aandacht aan het daarvoor geldende hogere beschermingsniveau.
7. Op een tweetal bedrijven na is geen akoestisch onderzoek beschikbaar ten behoeve van het verkrijgen van inzicht in de representatieve akoestische situatie, uitgaande van het benutten van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.
8. Ten onrechte is uitgegaan van het ontwerpbestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West, dat bedrijven toestaat in categorie 1 en 2. Het geldende bestemmingsplan biedt echter veel ruimere mogelijkheden, en ook feitelijk aanwezige bedrijven zijn niet tot die categorieën te rekenen. Daarnaast gelden in het ontwerpbestemmingsplan nog uitzonderingen voor specifieke bedrijven die niet voldoen aan categorie 1 en 2. Tevens is de specifieke bestemming voor kantoren (gevoelige bestemming) ten onrechte niet in het akoestisch onderzoek meegenomen.
9. Het akoestisch onderzoek is ontoereikend, aangezien uitgegaan is van informatie van de website van bedrijven. Daarnaast geeft indiener aan dat voor wat betreft het bedrijf A.J. Klompmaker en Zn. slechts het laden en lossen in ogenschouw is genomen en wordt geconstateerd dat de inritsituatie zoals die thans aanwezig is, niet te handhaven is. Dit wordt echter niet geborgd, en tevens zijn geen andere bedrijfsactiviteiten in ogenschouw genomen.
Voorgaande geldt tevens voor Schoonmaakbedrijf Van Londen en voor Valewaard.

10. Het akoestisch onderzoek is ook onvolledig waar het gaat om cumulatie van de geluidbijdragen op de woningen aan de Veilingstraat. De (wel) bepaalde geluidbijdragen gecumuleerd leveren een geluidsbelasting op bij de woningen van tenminste 56 dB(A). Dat is in strijd met het gemeentelijk beleid, dat een maximale geluidsbelasting kent van 50 tot 55 dB(A).
11. Het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk' is ten onrechte niet opgenomen in de regels. Dit levert een lacune op in de zonering indien het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, dan wel de toets van de Raad van State niet kan doorstaan.
12. Niet onderzocht is wat de consequenties zijn van het opgenomen overgangsrecht (ten aanzien van bouwwerken als gebruik) ten opzichte van de in de verschillende bestemmingsplannen waarop het facetbestemmingsplan van toepassing wordt geldende overgangsrecht. Tevens heeft geen inventarisatie plaatsgevonden van activiteiten, waarmee de voorbereiding van het bestemmingsplan onzorgvuldig te noemen is.
13. Indiener verzoekt het ontwerpbestemmingsplan voor de geluidszone niet vast te stellen, op grond van het hiervoor genoemde.

Beantwoording:
1. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen. Beantwoording hiervan heeft plaatsgevonden in het kader van bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West. We verwijzen u hiervoor naar het zienswijzenrapport, behorende bij dat bestemmingsplan.
2. Het te dezoneren gebied betreft het deel tussen Veilingstraat, Nieuwe Kade en Westervoortsedijk, het perceel waar bedrijf Valewaard is gevestigd en het gebied dat ligt ten noorden van de Westervoortsedijk en ten zuiden van het woongebeid Fluvium Midden (zie figuur 2, zoals opgenomen in bijlage 2 bij het vast te stellen bestemmingsplan, Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering industrieterrein Arnhem-Noord, M.2012.0178.09.R001, DGMR, mei 2015). Gelet op de beoogde dezonering van dit gebied vervallen de normen uit de Wet geluidhinder aangaande geluidsemissie van gezoneerde industrieterreinen. Na dezonering gaat het reguliere toetsingskader uit de Wabo en Wet milieubeheer gelden. Cumulatieve beoordeling van het geluid veroorzaakt door bedrijven is bij vergunningverlening voor bedrijven geen wettelijke vereiste, zoals wel gesteld onder de Wet geluidhinder als sprake is van ligging op een gezoneerd industrieterrein.
3. Wij zijn van mening dat de beoogde dezonering geen beperkingen oplevert ten aanzien van de reguliere en van toepassing zijnde bedrijfsactiviteiten. De akoestische onderzoeken behorende bij het facetplan hanteren immers als uitgangspunt dat geen beperking wordt opgelegd op de reguliere bedrijfsvoering van de desbetreffende bedrijven. Zo blijkt uit bijlage 2 bij het vast te stellen bestemmingsplan, Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering industrieterrein Arnhem-Noord, M.2012.0718.09.R001, DGMR, mei 2015 bijvoorbeeld dat voor verkeersbewegingen van bestaande bedrijven die mogelijk belemmeringen kunnen veroorzaken, alternatieven voor handen zijn. Hierdoor blijft de bedrijfsvoering in stand en treden geen knelpunten op voor de beoogde dezonering als gevolg van (mogelijk) bestaande bedrijfsactiviteiten.
4. Met vaststelling van dit bestemmingsplan wordt het gezoneerd industrieterrein verkleind. De gebieden die hiermee buiten het industrieterrein worden gebracht, gaan onderdeel uitmaken van het rondom het industrieterrein gelegen geluidszone. Zo ook het gebied Fluvium Midden, waar woningbouw is beoogd. In deze zone blijft het mogelijk om geluidsgevoelige bebouwing te realiseren, mits voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden of waarden zoals genoemd in een Hogere waardenbesluit op grond van de Wet geluidhinder. De situatie als bedoeld in artikel 41 lid 2 van de Wet geluidhinder doet zich dan ook niet voor.
5. Bijlage 1 van voorliggend (ontwerp)bestemmingsplan (DGMR, M.2012.0718.10.N001, 4 februari 2015) betreft het in artikel 42 lid 1 van de Wet geluidhinder genoemde akoestisch onderzoek.
6. De beide woningen zijn opgericht als bedrijfswoning. In het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West zijn deze dan ook als zodanig bestemd. Zoals tabel 1 van bijlage 2 bij het vast te stellen bestemmingsplan (Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering industrieterrein Arnhem-Noord, M.2012.0178.09.R001, DGMR, mei 2015) aangeeft is de na te streven richtwaarde op woningen 55 dB(A) en de maximale waarde 65 dB(A). Dit is ongeacht of het een burgerwoning of bedrijfswoning betreft.
7. Een deel van de beschouwde bedrijven zijn aan te merken als type A-bedrijven die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Deze zijn niet meldingsplichtig en voor deze bedrijven is een akoestisch onderzoek geen vereiste. Bovendien is bij twee bedrijven extra informatie verzameld om zodoende een beter inzicht te verkrijgen in de (akoestische) bedrijfssituatie. Aan de hand hiervan is de het akoestisch onderzoek uit bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan aangepast.
8. Het genoemde onderzoek uit bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan is inmiddels aangepast; de bedrijfslocaties waarvoor geldt dat een specifieke aanduiding is opgenomen, zijn conform deze

aanduiding en dus conform de bijbehorende categorieën beoordeeld. Deze aanduiding sluit aan bij de uitgangspunten van het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West en doorvertaling hiervan in de bijbehorende planregels en verbeelding.
Binnen het gebied omsloten door de Westervoortsedijk, Veilingstraat en de Nieuwe Kade is in het vigerende bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om kantoren toe te staan. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt, waardoor binnen dit gebied reeds kantoorpanden aanwezig zijn. Deze zijn dan ook positief bestemd in het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West. Kantoren zijn conform de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer geen geluidsgevoelig object. Op basis van jurisprudentie dienen kantoren wel beschouwd worden in een ruimtelijke afweging. Hiervoor geldt eveneens de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Kantoren hoeven niet dezelfde bescherming te krijgen als een benoemde geluidsgevoelige bestemming.
Aangezien het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West geen nieuwe kantoorfuncties mogelijk maakt, zijn kantoren in dit onderzoek niet beschouwd. Het akoestisch onderzoek richt zich hierom enkel op de twee bedrijfswoningen.
9. Inmiddels is met een aantal eigenaren van omliggende bedrijven gesproken om extra informatie te vergaren. Zo ook met indiener van de zienswijze. Dit is in het akoestisch onderzoek bij het vast te stellen bestemmingsplan, Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering industrieterrein Arnhem-Noord, M.2012.0178.09.R001, DGMR, mei 2015 inmiddels aangepast, mede naar aanleiding van bedrijfsbezoek cq. gesprek met eigenaren van de betreffende bedrijven. Voor Valewaard geldt dat geen belemmeringen zijn geconstateerd ten aanzien van de bedrijfswoningen in het kader van de dezonering. Daarnaast is in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West onderzoek verricht naar de bedrijfsactiviteiten van Valewaard (zie hiervoor de bijlagen van bestemmingsplan Fluvium Midden-Westervoortsedijk West).
Op deze wijze menen wij een compleet overzicht te hebben van de bedrijfsactiviteiten waardoor op juiste wijze beoordeling van de gevolgen van de beoogde dezonering heeft plaatsgevonden. Zie ook de beantwoording van onderdeel 7 van deze zienswijze.
10. Voor beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar beantwoording van onderdeel 2 van deze zienswijze.
11. In de genoemde lijst in paragraaf 1.2 ontbreekt het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk', welk dan ook aan de lijst, zoals genoemd in paragraaf 1.2 van de toelichting en in artikel 3 en 4 van de planregels, zal worden toegevoegd.
12. Voorliggend facetplan voorziet in een wijziging van de geluidszone van het industrieterrein Arnhem Noord, voornamelijk als gevolg van gedeeltelijke dezonering van het industrieterrein en beoogde woningbouw in het gebied Centrum Oost (voormalige gasfabriekterrein Fluvium). Hierbij is onder meer rekening gehouden met vigerende rechten van bedrijven. Aanpassing van onderliggende, vigerende bestemmingen anders dan gerelateerd aan de geluidszone is niet aan de orde. Tevens is bij het opstellen van het bestemmingsplan een inventarisatie gemaakt van bedrijfsactiviteiten en uitbreidingen hiervan die gevolgen zouden kunnen hebben voor de geluidszone (zie ook in paragraaf 2.1.6 van de toelichting van het bestemmingsplan). Wij zijn van mening hiermee het benodigde onderzoek te hebben verricht.
Ten aanzien van het overgangsrecht: Het plan voldoet aan de verplichting zoals gesteld in artikel 3.2.1 en 3.2.2. van het Besluit ruimtelijke ordening. De peildatum van het in het facetbestemmingsplan opgenomen overgangsrecht is een andere dan de in de onderliggende bestemmingsplannen opgenomen overgangsregeling.
13. Zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan en voorliggend zienswijzenrapport heeft voldoende afweging plaatsgevonden om de raad voor te stellen voorliggend bestemmingplan (gewijzigd) vast te stellen.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 6) gestelde. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

7. *Bewonersvereniging Stadseiland Arnhem, A.N. Achterstraat, Fanny Blankers-Koenstraat 91, 6833 LB Arnhem*

Samenvatting:
1. Indiener stelt dat diverse (ver)oude(rde) plannen niet in het bestemmingsplan (pagina 6, geldende plannen) worden benoemd. Dit dient wel te gebeuren, inclusief dat wordt aangegeven wat de betekenis dan wel de beperking is van deze plannen voor het bestemmingsplan Geluidszone.

2. Er is ten onrechte geen regeling voor het beheer van geluidsruimte opgenomen. Welke status heeft of krijgt het huidige zonebeheersplan (DGMR, M.2012.0718.01.R001v004, 19-07-2013)? Hoe wordt de geluidsruimte in de toekomst beheerd?
3. Hoe verhoudt zich het bestemmingsplan Geluidszone tot de nieuw op te stellen bestemmingsplannen voor Kleefse Waard en Koningspleij-Noord?
4. Indiener stelt dat de planvorming ondoorzichtig is; Het ontwerpbestemmingsplan voor de geluidszone uit 2009 is in februari 2015 vervangen door een nieuw bestemmingsplan. Deze planontwikkeling is niet te volgen.
5. Hoe weten wij als omwonenden dat wij met dit bestemmingsplan niet blootgesteld zullen worden aan hogere geluidsniveaus dan voorheen, of dan wij mochten verwachten bij aankoop van de woningen?
6. Wat betekent concreet voor de betrokken bewoners (MTG5) het hanteren van de hoogte van 11 m voor de berekening van de geluidsbelasting. Er is hierbij met eenzelfde hoogte gerekend als MTG4, echter is MTG5 met 8 verdiepingen een stuk hoger dan de dijkwoningen MTG4. Zijn er redenen om de hoogte voor MTG5 aan te passen?
7. Hoe denkt de gemeente het parkgebied (Bandijk Sacharovbrug en John Frostbrug) als stil te kunnen benoemen, het karakter van 'stil gebied' te realiseren dan wel te handhaven als het bestemmingsplan Geluidszone van kracht wordt?

Beantwoording:
1.In de genoemde lijst ontbreken enkele vigerende bestemmingsplannen, waaronder bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westervoortsedijk'. Deze zullen dan ook aan lijst, zoals genoemd in paragraaf 1.2 van de toelichting en in artikel 3 en 4 van de planregels, worden toegevoegd.
2. Het zonebeheerplan maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord' en hoeft dus ook niet te worden bijgevoegd. De verwijzing (paragraaf 3.1) hiernaar zal worden verwijderd. Wel is het zonebewakingsmodel gebruikt voor de bepaling van de gewijzigde geluidszone. De gemeente Arnhem beheert de zone met behulp van het Geomilieu-programma. Door geluidsbronnen en omgevingskenmerken in te voeren kan de geluidbelasting op de zonegrens en bij specifieke ontvangers berekend worden. Met het beheer wordt ervoor gezorgd dat het totale geluid niveau van alle bedrijven op het industrieterrein de vastgestelde zonegrens (50 dB(A)) niet overschrijdt. Naast deze grens zijn maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG) vastgesteld welke eveneens niet mogen worden overschreden.
Deze wijze van beheer van de zone zal voorlopig in stand blijven. Aangezien is gebleken dat het geluidsruimtebeheer nog niet integraal op alle onderdelen van het gezoneerd industrieterrein kan worden vastgesteld, omdat voor enkele gebieden geen bestemmingsplan geldt en het geluidsruimtebeheer dus niet juridisch verankerd kan worden, is besloten het gehele geluidsruimtebeheer op een later tijdstip separaat in procedure te brengen.
3. Plannen die in voorbereiding zijn cq. in ontwerpversie ter inzage zijn gelegd (bijvoorbeeld voor de locaties Kleefse Waard en Koningspleij-Noord) behoren niet tot de geldende plannen, aangezien nog niet tot vaststelling is besloten en de plannen nog niet formeel in werking zijn getreden.
4. In 2009 heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Vóórdat dit plan kon worden vastgesteld, bleek dat daarin opgenomen zonegrens vanwege de voorgenomen gebiedsontwikkeling ter hoogte van het voormalige gasfabrieksterrein (Fluvium) aan de Westervoortsedijk reeds verouderd was. Daarom is besloten die procedure niet door te zetten en op termijn een nieuw facetplan in procedure te brengen. Nadien is geconstateerd dat tevens geluidsruimtebeheer kan worden geregeld, en wel in hetzelfde bestemmingsplan als dat wordt opgesteld voor de geluidszone. Diverse benodigde (akoestische) onderzoeken hiervoor zijn destijds verricht. In 2014 is echter geconstateerd dat het onderdeel voor de geluidsruimte niet voor het gehele industrieterrein kon worden verankerd in bestemmingsplannen, waarna is besloten dit onderdeel in zijn geheel uit het facetplan te halen. Het bestemmingsplan voor de geluidszone is dus in procedure gebracht enkel ten behoeve van de wijziging van de geluidszone, aan de westelijke kant van de zone en uniformering van de regels omtrent de geluidszone in de toepasselijke bestemmingsplannen. Dit plan ligt momenteel ter vaststelling voor. Bij vaststelling zal tevens formeel worden besloten de procedure van het ontwerpplan uit 2009 stop te zetten. Deze uitleg zal tevens worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
5. Voorliggend bestemmingsplan regelt een geluidszone met bijbehorende waarden zoals is toegestaan conform de van toepassing zijnde wetgeving. Deze geluidszone stelt enerzijds beperkingen aan bedrijven en anderzijds beschermt zij omwonenden tegen een te hoge geluidbelasting. Deze wetgeving geldt als toetsingskader voor enerzijds het toestaan van bedrijfsactiviteiten op een gezoneerd industrieterrein en anderzijds het mogelijk maken van

woningbouw (geluidsgevoelige objecten). Ook bestaande woningen worden hierbij beschouwd. De geldende geluidsniveaus zullen met dit bestemmingsplan niet worden gewijzigd.
6. Voorliggend bestemmingsplan heeft onder andere betrekking op het gedeeltelijk dezoneren van het industrieterrein Arnhem Noord. Binnen de geluidzone geldt dat hier naast de geplande woningen, welke worden gezien als geluidgevoelige bestemmingen, reeds geluidsgevoelige bestemmingen aanwezig zijn, waaronder de dijkwoningen en de wooneenheid Broekhoven. Om ontoelaatbare geluidsbelastingen ter plaatse van deze woningen te voorkomen, zijn in onderliggende procedures meerdere MTG-waarden vastgesteld voor de Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting. De vastgestelde waarden komen overeen met de uiterste grenswaarde voor industrielawaai. Uit het zonebeheer blijkt dat op alle MTG-waarden wordt voldaan aan de vastgestelde grenswaarde. Er bestaat hierdoor geen aanleiding MTG-waarden aan te passen.
Eén van de consequenties van de bestemmingsplanherziening is dat een aantal bedrijven buiten het gezoneerde industrieterrein komt te liggen (dezonering). Op grond hiervan zal de totale geluidbelasting op de gehele zone (op de zonepunten) en vastgestelde MTG-waarden verminderen. De reeds vastgestelde geluizone richting de MTG-waarden 1, 4 en 5) blijft hiermee ongewijzigd. Wederom bestaat er dan ook geen aanleiding de reeds vastgestelde MTG-waarden aan te passen.
In het kader van nieuwbouw in Malburgen Oost is door de gemeenteraad van Arnhem in 2007 een stap 3 Besluit genomen op grond van de Experimentenwet Stad & Milieu. De door de indiener genoemde waarden, zijn in dit besluit opgenomen. Deze waarden blijven bij de vaststelling van dit bestemmingsplan ongewijzigd.
7. Voorliggend bestemmingsplan wijzigt de geluidszone op specifieke onderdelen aan de westzijde van de zone (voormalige gasfabriekterrein Fluvium). In het genoemde parkgebied vindt geen wijziging plaats ten opzichte van de huidige ligging van de geluidszone. Het karakter zal dan ook in stand blijven ten opzichte van de huidige situatie.

Voorstel college:
Het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 7) gestelde. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

8. *Stichting Wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem, A. Bleumink, Dorpsstraat 64A, 6931 BK Westervoort*

Samenvatting:
1. De gehanteerde omvang/oppervlakte van het industrieterrein Kleefse Waard wijkt in het bestemmingsplan geluidszone sterk af van de omvang van dit zelfde terrein zoals dat werd gepresenteerd in het conceptbestemmingsplan Kleefse Waard uit mei 2013.
2. De invloed op de geluidsbelasting door bedrijfsmatige activiteiten in het gebied tussen de Oude Veerweg-Westervoortsedijk-Pleijroute is niet in de geluidszone of de bestemmingsplannen opgenomen, ondanks de veel geluidsbelastende vervoerbewegingen jaarlijks tussen 19.00 en 07.00 uur. Dit geldt ook voor het verlengde gedeelte van de Nieuwe Havenweg, in gebruik als haven/losplaats voor Rijncruiseschepen.
3. Indiener wijst er op dat alle (al dan niet verouderde) bestemmingsplannen en geluidsbelastende activiteiten in dit facetplan opgenomen dienen te worden.
4. Indiener stelt dat de nieuwe geluidszone zoals gepresenteerd onder par. 2.1.7. niet kan dienen als de toekomstige geluidzone. Bijvoorbeeld gelet op zoals benoemd in onderdeel 2 van deze samenvatting, de begrenzing in de rivier de IJssel en de akoestische onderzoeken (DGMR) waaruit blijkt dat de zonegrens reikt tot in de wijken van Westervoort. Ook de invloed van Misti is op basis van feitelijke waarneming onvoldoende verwerkt in het plan.
5. De plankaarten in het ontwerpbestemmingsplan wijken zonder nadere verklaring af van de plankaarten in bijlage 1, onderzoeksrapport DGMR. Bovendien is de (toekomstige) status van het nu geldende zonebeheersplan (vastgesteld in april 2013) onduidelijk, onder verwijzing naar het Zonebeheerplan van 19 juli 2013.
6. Indiener stelt dat het bestemmingsplan dient aan te geven hoe de geluidszone wordt beheerd. De wijze van verdeling van de geluidsruimte moet volgens indiener door de gemeente in een beleidsregel worden vastgesteld. Nu de gemeente deze beleidsregel niet heeft vastgesteld, kan dit facetplan niet worden vastgesteld.
7. Hoe verhoudt het bestemmingsplan geluidszone zich tot de eventueel nieuwe bestemmingsplannen voor Kleefse Waarde en Koningspleij Noord (omvang /begrenzing)?

Beantwoording:
1. Het industrieterrein Kleefse Waard maakt reeds lang onderdeel uit van het gezoneerd industrieterrein Arnhem Noord. Dit geldt niet voor het gebied Koningspleij Noord. Aangezien hier geen

sprake is van een industrieterrein, noch qua gebruik, noch qua bestemming, kan dit als zodanig ook niet deel uitmaken van het gezoneerd industrieterrein, zoals dat is weergegeven in de stukken van het onderhavige plan. In die zin wijkt de kaart dan ook af van het ontwerpbestemmingsplan Kleefse Waard - Koningspleij uit mei 2013, waarin het gebied wel is opgenomen.
2. Het door indiener genoemde gebied maakt geen onderdeel van het gezoneerd industrieterrein en heeft ook geen industriële bestemming. Als zodanig valt het dus in de geluidszone, zoals ook op de plankaart aangegeven. Op de door indiener aangehaalde geluidsbelasting als gevolg vervoersbewegingen (wegverkeersgeluid) is de regelgeving omtrent industrielawaai uit de Wet geluidhinder dan ook niet van toepassing. Dit geldt eveneens voor de Nieuwe Havenweg.
3. De lijst met bestemmingsplannen zoals is opgenomen in paragraaf 1.2 van de toelichting betreft de geldende plannen. In de genoemde lijst ontbreken echter wel enkele bestemmingsplannen, welke dan ook aan de lijst, zoals genoemd in paragraaf 1.2 van de toelichting en in artikel 3 en 4 van de planregels, zullen worden toegevoegd. Hierbij moet opgemerkt, dat niet alle vroeger geldende bestemmingsplannen zullen worden opgenomen. Voor zover er namelijk sprake is van plannen die vóór 1965 zijn vastgesteld, geldt dat deze per 1 juli 2013 zijn komen te vervallen en als zodanig geen planologisch kader meer zijn.
4. Een deel van de geluidszone van het industrieterrein Arnhem Noord is gelegen over grondgebied van Lingewaard en Westervoort, zoals te zien in op de figuren van bijlage 1 en van de toelichting van het bestemmingsplan. Echter, er kan alleen een bestemmingsplan worden opgesteld voor het eigen gemeentelijk grondgebied. Oftewel, de plangrens zoals aangegeven op de verbeelding volgt de grens van de geluidszone binnen de gemeente Arnhem. De overige delen van de zone zijn opgenomen in de ter plaatse geldende bestemmingsplannen van de gemeente Westervoort en Lingewaard en sluiten naadloos aan op het deel van de zone dat is gelegen op Arnhems grondgebied. Deze uitleg zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen; paragraaf 2.1.6 zal worden toegevoegd. Scheepsreparatiebedrijf Misti is als geluidgezoneerd bedrijf opgenomen in het vigerende bestemmingplan Rivierzone 2013. De geluidsbelasting hiervan past in de bestaande zone, die dan ook hiervoor niet hoeft te worden aangepast.
5. De toelichting bij het gebruikte kaartmateriaal is inmiddels aangepast.
6. Zoals boven aangegeven, maakt het beheer van de geluidruimte geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan. Wel is het zonebewakingsmodel gebruikt voor de berekening van de geluidszone. De gemeente Arnhem beheert de zone met behulp van het Geomilieu-programma. Door geluidsbronnen en omgevingskenmerken in te voeren kan de geluidbelasting op de zonegrens en bij specifieke ontvangers berekend worden. Met het beheer wordt ervoor gezorgd dat het totale geluid niveau van alle bedrijven op het industrieterrein de vastgestelde zonegrens (50 dB(A)) niet overschrijdt. Naast deze grens zijn maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG) vastgesteld welke eveneens niet mogen worden overschreden.
Er bestaat geen wettelijke verplichting tot het vaststellen van een zonebeheerplan.
7. Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 1 van deze zienswijze. Bovendien wordt gesteld dat een nieuw bestemmingsplan voor Kleefse Waard wordt afgestemd op dan vigerende (facet)bestemmingsplannen.

Voorstel college:
De toelichting van het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 8) gestelde. De zienswijze ongegrond verklaren.

9. *F.W. van den Berg, Sint Gangulphusplein 21, 6832 AT Arnhem*

Samenvatting:
1. De toelichting van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan voor de geluidszone verwijst niet naar het ontwerpbestemmingsplan uit 2009. Gebruikelijk is te vermelden waarom het noodzakelijk is (nu) te komen tot een bestemmingsplanherziening en wat de veranderingen zijn ten opzichte van de eerdere plannen.
2. Indiener geeft aan dat het opvalt dat grote delen van het industrieterrein niet zijn opgenomen in de zone waar industrie gesitueerd kan worden (o.a. uitbreiding industrieterrein tot aan de kleiweg op het stuk Kleefse Waard Koningspleij Noord, inclusief de AKZO haven). Ook zijn hier windmolens bedacht die ik niet terug zie in dit ontwerpbestemmingsplan.
3. Tevens ontbreekt in de publicatie/plantekst/plankaart dat het gemeentegrens overschrijdende industrielawaai niet tegelijkertijd bij de buurgemeenten ter inzage is gelegd. Bovendien lijkt het geluid exact de grens te volgen van halverwege de Rijn, Dit acht indiener zeer onwaarschijnlijk. Het doel van de geluidszone is volgens indiener, juist dat het juiste beschermingsniveau tegen industrielawaai voor

de omwonenden behouden blijft, omdat buiten de geluidszone de geluidsbelasting vanwege het industrielawaai niet meer mag bedragen dan 50 dB. Een juiste begrenzing is dus van belang.
4. Indiener stelt dat de contour rondom het Cobercoterrein gehandhaafd dient te worden, aangezien hiervoor geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld, waarmee een inrichting die geluidhinder kan veroorzaken nog mogelijk zou zijn. Indiener is dan ook tegen een verkleining van de contour uit 1990.
5. Indiener mist in de opsomming van de bestemmingsplannen waar de geluidszone op van toepassing is, het bestemmingsplan van de Kleefse Waard en de Koningspleij Noord. In dit plan toegestane zaken, worden niet teruggezien in het ontwerpbestemmingsplan voor de geluidszone (zoals toekomstige ontwikkelingen van bedrijven). De geluidscontour kan daarom niet op deze wijze worden vastgesteld.
6. Indiener is het niet eens met het eventueel vervallen verklaren (door het college) van zonebewakingspunten, die in andere stukken soms hogere etmaalwaarden hadden, dan de punten die gehandhaafd werden. (zie ook bestemmingsplan 2009)
7. De plankaart en de regels komen niet overeen. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. (Zie ook zienswijze bestemmingsplan 2009)
8. Is het nodig dat artikel 26.2 en 26.3 van het bestemmingsplan Rivierzone 2013 vervangen moeten worden?
Waarop heeft de term 'onderhavig' betrekking, het vigerende bestemmingsplan of het ontwerpbestemmingsplan Geluidszone?
9. Verder vraag indiener zich af (net als in 2009) of het rekenmodel op de juiste manier wordt gebruikt en of de puntbronnen wel correct zijn.
Tevens is niet duidelijk waarom de meetpunten MTG 3, 4 en 5 alleen op hoogte 11 m zijn berekend, terwijl de andere meetpunten in de wijk op 5 m hoogte zijn berekend.
10. Net als in 2009 wordt nog steeds gebruik gemaakt van verouderde tekeningen waarop de bebouwing niet op juiste wijze staat ingetekend, vergelijkend met de huidige situatie. Het aantal meetpunten in de woonomgeving dient daarom te worden uitgebreid.

Beantwoording:
1. In 2009 heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Vóórdat dit plan kon worden vastgesteld, bleek dat daarin opgenomen zonegrens vanwege de voorgenomen gebiedsontwikkeling ter hoogte van het voormalige gasfabrieksterrein (Fluvium) aan de Westervoortsedijk reeds verouderd was. Daarom is besloten die procedure niet door te zetten en op termijn een nieuw facetplan in procedure te brengen. Nadien is geconstateerd dat tevens geluidsruimtebeheer kan worden geregeld, en wel in hetzelfde bestemmingsplan als dat wordt opgesteld voor de geluidszone. Diverse benodigde (akoestische) onderzoeken hiervoor zijn destijds verricht. In 2014 is echter geconstateerd dat het onderdeel voor de geluidsruimte niet voor het gehele industrieterrein kon worden verankerd in bestemmingsplannen, waarna is besloten dit onderdeel in zijn geheel uit het facetplan te halen. Het bestemmingsplan voor de geluidszone is dus in procedure gebracht enkel ten behoeve van de wijziging van de geluidszone, aan de westelijke kant van de zone en uniformering van de regels omtrent de geluidszone in de toepasselijke bestemmingsplannen. Dit plan ligt momenteel ter vaststelling voor. Bij vaststelling zal tevens formeel worden besloten de procedure van het ontwerpplan uit 2009 stop te zetten. Deze uitleg zal tevens worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
2.Voor het door indiener genoemde terrein Koningspleij-Noord geldt momenteel geen bestemmingsplan. Ook vindt daar geen bedrijvigheid plaats. Dit gebied maakt dan ook geen onderdeel uit van het gezoneerd industrieterrein. Planologische besluitvorming over eventuele plaatsing van windmolens heeft nog niet plaatsgevonden.
3. Een deel van de geluidszone van het industrieterrein Arnhem Noord is gelegen over grondgebied van Lingewaard en Westervoort, zoals te zien in op de figuren van bijlage 1 van de toelichting (Akoestisch onderzoek M.2012.0718.10.N001, 04 februari 2015) en van de toelichting van het bestemmingsplan. Echter, er kan alleen een bestemmingsplan worden opgesteld voor het eigen gemeentelijk grondgebied. Oftewel, de plangrens zoals aangegeven op de verbeelding volgt de grens van de geluidszone binnen de gemeente Arnhem. De Wet geluidhinder verzet zich er niet tegen dat slechts de geluidszone in het bestemmingsplan wordt opgenomen voorzover deze in het plangebied ligt. De overige delen van de zone zijn opgenomen in de ter plaatse geldende bestemmingsplannen van de gemeente Westervoort en Lingewaard en sluiten naadloos aan op het deel van de zone dat is gelegen op Arnhems grondgebied. Met het vastleggen van de geluidcontour is gewaarborgd dat de geluidbelasting op de zonegrens maximaal 50 dB(A) bedraagt. De geluidbelasting van de op het gezoneerde industrieterrein gevestigde bedrijvigheid moet aan deze geluidcontour voldoen. De in het

bestemmingsplan vastgelegde geluidcontour biedt daarmee, anders dan indiener kennelijk veronderstelt, een voldoende waarborg dat de geluidbelasting niet meer dan 50 dB(A) bedraagt. Deze uitleg zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen; paragraaf 2.1.8 zal worden toegevoegd.
4. Voor het gebied Coberco is op 26 mei 2015 een bestemmingsplan vastgesteld. Hierin wordt voornamelijk wonen en creatieve kleinschalige bedrijvigheid mogelijk gemaakt. Gelet op de in dit bestemmingsplan opgenomen bestemmingen zijn geen inrichtingen mogelijk zoals bedoeld in artikel 2.1, derde lid van het Besluit omgevingsrecht (grote lawaaimakers) Er zal daar dus geen sprake zijn van een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder.
5. Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 2 van deze zienswijze.
6. Buiten de zone mag de geluidbelasting vanwege alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 dB(A). De geluidbelasting in de zone wordt bewaakt aan de hand van een aantal zonebewakingspunten, waarvoor wettelijke grenswaarden zijn vastgesteld. Deze aanpak is in lijn met de Leidraad Zonebewaking, waarin staat dat voor Zonebewaking kan worden volstaan met het permanent toezicht houden op een aantal, op of binnen de geluidzone gelegen zonebewakingspunten, waarvan de totaal toelaatbare geluidbelasting (grenswaarde) bekend is. Het al dan niet vervallen van punten heeft geen invloed op de wijze van beheer van de zone.
7. Indiener heeft niet gespecificeerd waar deze discrepantie uit zou moeten bestaan. Wij hebben geen discrepantie tussen verbeelding en regels kunnen vaststellen.
8. Het is inderdaad niet nodig dat de artikelen 26.2 en 26.3 worden hernoemd naar 26.3, respectievelijk 26.4. Dit zal in de vast te stellen versie van het plan worden hersteld. De term 'onderhavig' ziet in dit geval op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord'.
9. Voor beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van onderdeel zes bij zienswijze zeven.
10. Voorliggend bestemmingsplan wijzigt de reeds vastgelegde MTG-waarden niet, zoals hiervoor in de beantwoording van deze zienswijze is aangegeven. Daarom bestaat geen aanleiding deze waarden of het aantal meetpunten aan te passen.

Voorstel college:
De toelichting van het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 9) gestelde. De zienswijze ongegrond verklaren.

10. Gemeente Westervoort, E.G.A. van Kamenbeek, postbus 40, 6930 AA Westervoort

Samenvatting:
1.Het verbaast indiener dat zij niet bij het vooroverleg betrokken is geweest.
2.Het in het akoestisch onderzoek opgenomen kaartmateriaal correspondeert niet met de tekeningen bij paragraaf 2.1.5 en 2.1.7.
3.De gemeenteraad van Westervoort zal worden gevraagd om het deel van de geluidszone dat over grondgebied van Westervoort loopt, weer vast te stellen om de zone sluitend te houden.
4.Het lijkt indiener juist om te vermelden dat ook de gebieden Kleefse Waard en Koningspleij Noord, weer deel gaan uitmaken van de vast te stellen, gemeentegrens overschrijdende, geluidszone.
5. In paragraaf 2.1.5 staat de asfaltcentrale Ballast Nedam genoemd, bedoeld wordt Bruil.
6. Indiener stelt dat informatie ontbreekt over zonebeheer.
7.Indiener concludeert dat het facetbestemmingsplan en deze zone geen betrekking heeft op nieuwe industriële ontwikkelingen (zoals windturbines en/of categorie 5 inrichting ter plaatse van Koningspleij-Noord).
8.Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen bestemming aan voor bedrijf Misti. Dit is ingepast in bestemmingsplan Rivierzone 2015.
9. Indiener concludeert dat met vaststelling van dit paraplubestemmingsplan er geen belangen betrokken zijn van de gemeente Westervoort, gelet op de vergunde situatie van Misti en als het gaat om de dezonering in het Fluviumterrein. Daarbij wordt geconstateerd dat het deel van de geluidszone dat wel over het grondgebied van Westervoort loopt, met dit parapluplan niet wordt gewijzigd.

Beantwoording:
1. In het verleden is de gemeente Westervoort op een aantal momenten (op ambtelijk niveau) bijgepraat over (het wijzigen van) de geluidszone van industrieterrein Arnhem Noord. Bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is de gemeente Westervoort hierover geïnformeerd. Wij betreuren het echter dat dit niet op een eerder tijdstip heeft plaatsgevonden.

2. De toelichting bij het gebruikte kaartmateriaal is inmiddels aangepast.
3. Wij waarderen deze inzet.
4. Van beide gebieden maakt alleen de Koningspleij - Noord deel uit van de geluidszone. Het gebied Kleefse Waard behoorde en behoort en nog steeds tot het gezoneerd industrieterrein en maakt als zodanig dus geen deel uit van de geluidszone.
5. Deze verschrijving is inmiddels aangepast.
6. Zoals in zienswijze 2 onderdeel 2 aangegeven is het geluidruimtebeheer, anders dan was voorgenomen, niet verankerd in het bestemmingsplan. Wij verwijzen naar het hierboven gestelde.
7. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
8. Zoals wordt opgemerkt in de zienswijze is het scheepsreparatiebedrijf Misti in het geldende bestemmingsplan Rivierzone 2013 bestemd als zogenaamd 'grote lawaaimaker' en als zodanig dus planologisch ingebed.
9. Dit is een juiste conclusie en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voorstel college:
De toelichting van het bestemmingsplan aanpassen conform het hiervoor (beantwoording zienswijze 10) gestelde. De zienswijze ongegrond verklaren.

Arnhem, juni 2015