VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN DE
ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE

2 februari 2016

Aanwezig 11.30 uur	
mevrouw mr. C.F. Feith-Hooijer	voorzitter
mevrouw mr. H. Pieffers	lid
de heer drs. R.H.J. Wander	lid
mevrouw mr. B.C. Evers	secretaris
mevrouw J.G. Schneider	notulist
de heer J. Spaander	bezwaarmaker
de heer mr. C. van Deutekom van Van Goud advocaten	gemachtigde
de heer mr. J. Hindriks namens het college van burgemeester en wethouders van Arnhem	verweerder

BZR.1.15.0854.001

Behandeling van het bezwaarschrift van de heer mr. C. van Deutekom van Van Goud advocaten namens de heer J. Spaander inzake het weigeren van een ligplaatsvergunning aan de Westervoortsedijk 93 te Arnhem.

De voorzitter opent de zitting en geeft aan dat er een andere samenstelling van de commissie is maar dat de procedure gelijk is aan de onlangs gehouden hoorzitting. Zij vraagt de heer Spaander of hij een bedrijf aan huis heeft.

De heer Spaander bevestigt dit en geeft aan dat het bedrijf een derde van de woonboot beslaat.

De voorzitter geeft aan dat het bezwaar mogelijk niet ontvankelijk is omdat het te laat zou zijn ingediend. Het besluit is verstuurd naar de aanvrager en er had zich geen gemachtigde gemeld.

De heer Van Deutekom merkt op dat hij in alle voorgaande zaken over de ligplaats de heer Spaander heeft bijgestaan en dit besluit had, minstens in kopie, naar hem verzonden moeten worden.

De heer Spaander geeft aan dat hij ten tijde van de verzending van het besluit zijn postbus vier dagen niet in kon omdat de postbus werd vervangen. Aansluitend is hij aantoonbaar drie weken met vakantie naar het buitenland gegaan. Daarnaast zegt de heer Spaander voornamelijk in het buitenland te werken. Nadat hij na weken de postbus opende en het besluit zag, heeft hij meteen contact opgenomen met de heer Van Deutekom.

De voorzitter vraagt de heer Hindriks of het bekend was bij het college dat de postbus verwisseld werd.

De heer Hindriks zegt dat dit niet bekend was. Hij merkt op dat de heer Spaander zelf de aanvraag heeft ingediend en zijn postbusnummer heeft vermeld. Het besluit op de aanvraag is daar naar toe verzonden. Tevens wijst hij erop dat het college er niet over gaat wanneer de heer Spaander een advocaat wil inschakelen.

De voorzitter merkt op dat de heer Spaander een bedrijf heeft en dat zijn klanten ook per post brieven verzenden. Dan moet hij toch iets geregeld hebben voor het legen van zijn postbus?

De heer Van Deutekom antwoordt dat communicatie vaak via e-mail en internet gaat. Hij geeft aan de termijnen te bewaken en dit niet gaat zonder de berichtgeving van een besluit. Hij wijst erop dat het een optie was geweest te wachten met het besluit tot na de behandeling van het beroep dat 23 februari 2016 gepland staat.

De voorzitter geeft aan dat de commissie zich over de ontvankelijkheid gaat buigen en zij gaat over tot de bespreking van de inhoud van het bezwaar.

De heer Van Deutekom geeft aan dat het bezwaar uitgebreid is en vraagt of de commissie en het college de aanvullingen hebben gekregen. De heer Hindriks heeft de aanvullingen niet gekregen en afgesproken wordt dat hij na zitting de commissie informeert of hij nog een nadere reactie heeft.

De heer Van Deutekom geeft aan te willen terugkomen op het eerdere verslag en advies van de commissie over de aan de heer Calon verleende ligplaatsvergunning. Hij wil benadrukken dat de gevaarzetting bij de woonboot van de heer Spaander niet gelijk is aan die van de andere boten en dat dat niet is onderkend.

De voorzitter vraagt wat de heer Spaander wil bereiken met zijn bezwaarschrift. Specifiek vraagt zij of de heer Spaander nog steeds de ligplaats wil hebben die aan een ander is toegewezen. Zij wijst erop dat in de vorige zitting alle bezwaren die nu weer worden aangevoerd aan de orde zijn geweest en meent dat er geen nieuwe feiten zijn. De commissie heeft indertijd een negatief advies afgegeven dat het college heeft opgevolgd. Daartegen is beroep ingesteld dat binnenkort wordt behandeld.

De heer Van Deutekom zegt een beoordeling te willen. Als het college op onjuiste gronden heeft geweigerd dan is eventueel compensatie in natura of financieel mogelijk. Ook vanwege het gewekte vertrouwen. Hij stelt dat het college de vergunning ten onrechte heeft geweigerd in strijd met het vertrouwensbeginsel en vanwege de gevaarlijke ligplaats van de heer Spaander. Het college moet serieus kijken naar een veilige alternatieve plek. De heer Van Deutekom verwijst verder naar de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hij merkt op dat hij en de heer Spaander tot een oplossing willen komen maar dat de gemeente niets doet. Hij stelt verder dat het verweerschrift van de gemeente inzake de vastgestelde geluidszone als een nieuw feit heeft te gelden.

Desgevraagd naar de reden waarom de verplaatsing van de woonboot van de heer Spaander een probleem van het college zou zijn en niet van de heer Spaander zelf geeft de heer Van Deutekom, onder overlegging van stukken, aan dat de heer Spaander door het college op de huidige plaats is neergelegd in verband met de komst van De Boei. Hij stelt dat omdat de kade aangepast werd de heer Spaander zijn medewerking moest geven onder dwang. Tevens staat in de vergunning van 25 maart 2009 dat het een tijdelijke plek zou zijn.

De heer Hindriks zegt dat de verplaatsing in 2008 volledig vrijwillig is gebeurd met tussenkomst van de rechter en dat de gemeente de huidige plek heeft ingericht inclusief loopbrug. De heer Hindriks benadrukt dat in de vergunning staat aangegeven dat de plaats voor onbepaalde tijd vergund wordt, rekening houdend met de omstandigheid dat het om een ongewenste locatie gaat zodat de heer Spaander bij een andere betere plek verplaatsen moet.

Desgevraagd antwoordt de heer Van Deutekom dat een schip met een ongewenste plaats niet te verkopen is. Hij stelt dat de heer Spaander heeft geïnvesteerd in zijn woonboot omdat de gemeente heeft aangegeven dat er binnen vijf jaar een andere plek zou zijn gevonden. Verder is hij van mening dat het college een resultaatsverplichting heeft en dat in het beleid geen onderscheid wordt gemaakt.

De heer Hindriks geeft aan niets te weten van de investeringen. Het college heeft geen resultaatsverplichting afgegeven. De gemeente heeft plaatsen gezocht, deze niet gevonden en de raad heeft expliciet aangegeven dat prioriteit dient te worden gegeven aan de ASM-bewoners.

De heer Spaander attendeert de commissie op het feit dat de boot waar hij met zijn gezin op woont, in de gevarenzone ligt en dat hij ook geluidsoverlast ondervindt, maar dat het college zijn woonboot niet als woning ziet. Hij heeft een handhavingsverzoek gedaan en daar is actie op genomen. De heer Spaander stelt dat er andere plekken zijn en noemt Westervoortsedijk nummer 90 en de ruimte daarnaast. Hij merkt op dat de gemeente gestopt is met het aanschaffen van plaatsen.

De heer Hindriks legt uit dat indertijd de gemeente geld beschikbaar had voor het aankopen van de ligplaats nummer 93 en deze voor een ASM-bewoner was. Er is nu geen geld meer beschikbaar.

De heer Van Deutekom stelt dat het college de aanvraag van de heer Spaander niet heeft mogen afwijzen zonder compensatie te geven. Hij wijst daarbij op het gewekte vertrouwen.
De voorzitter wijst erop dat door compensatie het gestelde veiligheidsrisico en de ondervonden geluidsoverlast niet minder wordt. De heer Van Deutekom geeft aan dat compensatie financieel of in natura kan, bijvoorbeeld door het aankopen van Westervoortsedijk 90.

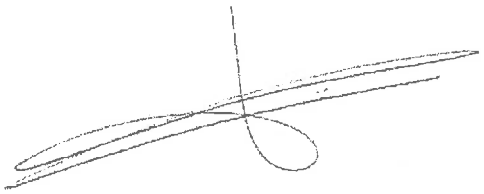
De commissie vraagt de heer Spaander of het een optie is zijn woonboot te verkopen en aan wal te gaan wonen danwel zelf een erkende ligplaats aan te kopen.

De heer Spaander zegt dat als hij de boot verkoopt deze veel minder waard is door de ligplaats en vraagt dan ook hier een compensatie voor van de gemeente.

De heer Van Deutekom laat aan de hand van een kaart zien waar de heer Spaander met zijn woonboot zou kunnen liggen. Tussen Westervoortsedijk nummer 90 en de volgende boot zou de woonboot van de heer Spaander kunnen liggen.

De heer Hindriks benadrukt dat de gemeente geen ligplaats zal kopen. Wel blijft de gemeente actief kijken naar mogelijkheden bijvoorbeeld als iemand met de boot verhuist naar Friesland. Hij wijst erop dat een vergunning bij verkoop overgezet wordt op naam van de nieuwe eigenaar.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de zitting.

de secretaris,
mevrouw mr. B.C. Evers

de voorzitter,
mevrouw mr. C.F. Feith-Hooijer