AANGETEKEND
College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Ons kenmerk	2015051615-01	*Doorkiesnummer*	(033) 43 42 568
Uw kenmerk	-	*Faxnummer*	(033) 43 42 170
Behandeld door	dhr. mr. M van Lohuizen	*E-mail*	m.van.lohuizen@arag.nl

Onderwerp: Handhavingsverzoek

Leusden, 4 november 2015

Geacht college,

Tot mij wendde zich de heer J. Spaander (hierna te noemen: cliënt), wonend aan de Westervoortsedijk 85 te (6827 AW) Arnhem, met het verzoek zijn belangen te behartigen in het volgende.

Situatie

Cliënt is woonachtig op een woonboot aan de Westervoortsedijk 85 te Arnhem. Cliënt ondervindt op die locatie al jarenlang overlast van activiteiten die op zeer korte afstand van zijn woonboot worden ontplooit. In dat kader is er d.d. 4 juli 2012 een uitspraak gedaan door de Raad van State. Deze uitspraak heb ik als bijlage toegevoegd **[PRODUCTIE 1].** Destijds betrof het werkzaamheden op werkschip Cornelia, waar ik later in dit handhavingsverzoek nog op terug zal komen.

Vanaf 27 juni 2015 heeft cliënt weer meerdere meldingen gedaan omtrent geluids- en stankoverlast. Deze meldingen heb ik als bijlage toegevoegd. **[PRODUCTIE 2]** Afgezien van de mededeling van de havendienstmedewerker, die aangaf dat de meldingen waren doorgezet naar de juiste afdeling van handhaving, heeft cliënt geen enkele reactie mogen ontvangen op zijn meldingen.

Sinds twee weken voor de melding d.d. 27 juni 2015 staat er immers iedere zaterdag een mobiele visrokerij te draaien op nog geen 10 meter afstand van de woonboot van cliënt. De overlast die cliënt hiervan

ondervindt is onacceptabel. Het continue eentonige lawaai van de aggregaat van deze visrokerij dreunt volop door de woonboot van cliënt heen. Zoals bij alle vormen van visrokerij, verspreidt ook de mobiele visrokerij een enorme stank gedurende de gehele dag. De woonboot van cliënt is grote delen van de zaterdag volledig omgeven van stankwalmen die blijven hangen als gevolg van het roken van de vis.

Uitspraak Raad van State 4 juli 2012 (nr. 201201377/1/A4 & 201201377/2/A4)

In de hiervoor reeds genoemde uitspraak van de Raad van State betrof het ook een overlastkwestie. Cliënt had destijds te maken met grote overlast van werkschip Cornelia. Als bijlage heb ik een kaart toegevoegd die een duidelijk overzicht weergeeft van de situatie op dat moment. **[PRODUCTIE 3]**

In dat geval betroffen het overlast veroorzakende werkzaamheden veroorzaakt door werkzaamheden op werkschip Cornelia. In de uitspraak heeft de Raad van State geoordeeld dat deze werkzaamheden (o.a. haakse slijper en naaldhamer) niet op meer dan twee meter ten westen van de op het werkschip Cornelia aanwezige kraan plaats mogen vinden. Als we de afstand vanaf de desbetreffende kraan meten tot aan de neus van de woonboot van cliënt, komen we op +/- 70 meter, hetgeen ook zichtbaar is op de hiervoor genoemde kaart.

In 2012 werd dus geoordeeld dat de overlast veroorzakende activiteiten zoals de haakse slijper en naaldhamer op ten minste 70 meter vanaf de woonboot van cliënt plaats moesten vinden. Derhalve vindt cliënt het onbegrijpelijk dat er op dit moment op slechts 10 meter van zijn woonboot af een mobiele visrokerij is komen te staan. In dat kader loopt er ook een Wob-verzoek om de (mogelijk verleende?) vergunning boven tafel te krijgen. Namens mij cliënt behoud ik mij dan ook alle rechten voor om dit verzoek aan te vullen indien dat noodzakelijk is op basis van de informatie uit de vergunning. Qua geluidsoverlast doet de mobiele is visrokerij weinig tot niets onder voor de werkzaamheden op het werkschip die destijds op 70 meter afstand van de woonboot van cliënt moesten blijven. Zoals gezegd dreunt het eentonige geluid van de aggregaat door de woonboot heen en ook qua stankoverlast zorgt de mobiele visrokerij voor onacceptabele overlast. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt n.a.v. de hiervoor genoemde uitspraak van de Raad van State ziet cliënt dit als een verschuiving van het probleem in plaats van een oplossing.

Ook heeft cliënt ten tijde van de overlast van het werkschip Cornelia afspraken gemaakt met dhr. Nico Glasbergen (Hoofd Afdeling Vergunningen en Handhaving). Dhr. Glasbergen heeft toegezegd dat bij nieuwe overlast direct een melding gemaakt moet worden, zodat de overlast verminderd kan worden en door gezamenlijk in overleg te gaan een acceptabele situatie wordt gecreëerd. Omdat er geen enkele reactie op de meldingen (welke zijn bijgevoegd als productie 2) is gekomen zag cliënt zich genoodzaakt

opnieuw een officiële klacht in te dienen. **[PRODUCTIE 4].** Als reactie op deze klacht kwam tot op heden nog niet meer dan een ontvangstbevestiging.

Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Arnhem (APV)

In artikel 5.1.9 van de APV lezen we de volgende bepaling:

"Artikel 5.1.9 Parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen

1. *Het is verboden een voertuig met stankverspreidende stoffen te parkeren daar, waar bewoners of gebruikers van nabijgelegen gebouwen of terreinen daarvan hinder of overlast kunnen ondervinden."*

In de toelichting op dit artikel lezen we:
" Deze bepaling ziet op hinder en overlast die voor bewoners of gebruikers van nabijgelegen gebouwen of terreinen kunnen ontstaan door het parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen, zoals vrachtauto's van destructiebedrijven, vismeelfabrieken e.d. Onder de werking van deze bepaling valt ook het doen of laten staan van voertuigen met stankverspreidende stoffen buiten de weg in de zin van de WVW. Een ontheffingsmogelijkheid wordt niet geboden. Deze mogelijkheid valt niet goed te rijmen met het hinderlijke karakter van het hier bedoelde parkeren."

Een mobiele visrokerij is daarmee ook aan te merken als een voertuig in de zin van artikel 5.1.9 van de APV. Dat cliënt grote overlast ondervindt van deze mobiele rokerij is niet verwonderlijk, gelet op de geringe afstand tussen rokerij en woonboot. Er staat expliciet in de toelichting dat een ontheffingsmogelijkheid niet wordt geboden. De mobiele visrokerij is derhalve in gebruik in strijd met artikel 5.1.9 van de APV.

Een ander belangrijk artikel in dit kader betreft artikel 4.1.5 van de APV. In artikel 4.1.5 van de APV lezen we de volgende bepaling:

"Artikel 4.1.5 Geluidhinder

1. *Het is verboden toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten waarbij de navolgende geluidsniveaus meer bedragen dan hieronder is aangegeven op de daarbij genoemde tijdstippen:*
   07 – 19 uur: 65 dB(A) voor een maximale aaneengesloten periode van een maand;
   07 - 19 uur: 60 dB(A) voor een maximale aaneengesloten periode langer dan een maand;
   19 – 23 uur: 55 dB(A) voor een maximale aaneengesloten periode van een maand;
   19 – 23 uur: 50 dB(A) voor een maximale aaneengesloten periode langer dan een maand;
   gemeten op twee meter voor de gevel van een woning."

In de toelichting op artikel 4.1.5 van de APV lezen we echter dat dit artikel veel breder uitgelegd moet worden dan in eerste instantie wordt verondersteld. Het kan ook betrekking hebben op bijvoorbeeld niet-permanente en eenmalige activiteiten. In de toelichting bij dit artikel lezen we namelijk de volgende passages:

"Artikel 4.1.5 Geluidhinder
Deze bepaling heeft betrekking op de vormen van geluidhinder waarin de andere regelingen (Wet milieubeheer, Wet geluidhinder) niet voorzien. Onder andere valt te denken aan:

- *een niet permanente activiteit, in een niet-besloten ruimte, zoals een kermis, een heidefeest, een braderie, een rally, enz.;*
- *het door middel van luidsprekers op voertuigen of anderszins reclame of muziek maken of mededelingen doen;*
- *het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten;*
- *het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen;*
- *het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.*

Voorts kunnen onder artikel 4.1.5 vormen van geluidhinder vallen, veroorzaakt door het beoefenen van 'lawaaiige' hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruiken van elektro-akoestische apparatuur, <u>het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens, enz."</u>

Vooral de laatste passage, het laten draaiden van koelaggregaten, is in het geval van cliënt van toepassing. Zoals gezegd staat de aggregaat van de mobiele visrokerij de hele dag op volle toeren te draaien op enkele meters afstand van de woonboot. Het continue laten draaien van de koelaggregaat zal dan ook ruimschoots de normen van artikel 4.1.5 APV overschrijden en daarmee in strijd zijn met de APV.

Handhavingsverzoek

De mobiele visrokerij is op basis van de hiervoor genoemde gronden niet toegestaan en ik verzoek het college dan ook om handhaving. Ik verzoek u om binnen acht weken na dagtekening van deze brief te reageren op bovenstaand verzoek. Daarnaast verzoek ik u om de toekomstige correspondentie aan cliënt tevens aan mij te richten en om daarop ons kenmerk **2015051615-01** te vermelden.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

dhr. mr. M. van Lohuizen
Jurist Bestuursrecht || Bouwrecht

"AANTEKENEN"

Ons kenmerk : 2015051615-01

Behandeld door : Maarten van Lohuizen

Geadresseerde : College van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Track en Trace barcode	Postcode geadresseerde
	6800 EL

Je kunt de status van dit aangetekende poststuk volgen op:
www.postnlpakketten.nl/klantenservice/tracktrace
of via de link Track en Trace op Insite.

Als de handtekening van de ontvanger beschikbaar is krijg je in het detail scherm van de zending een oranje balk met de tekst “Handtekening Tonen”. Wanneer je op die balk klikt zie je de handtekening van de ontvanger. De gegevens van dit aangetekende poststuk blijven een jaar na verzending zichtbaar.