

**VERSLAG VAN DE HOORZITTING VAN DE
ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE**

29 mei 2015

Aanwezig	
mevrouw mr. C.F. Feith-Hooijer	voorzitter
de heer W.F. Matser	lid
de heer dr. G.P. de Jong	lid
mevrouw mr. B.C. Evers	secretaris
mevrouw J.S.M. Janssen	notulist
de heer J Spaander	bezwaarmaker
de heer mr. C. Deutekom van Goud advocaten	gemachtigde
de heer mr. J. Hindriks namens het college van burgemeester en wethouders van Arnhem	verweerder

BZR.1.15.0258.001

Bezwaarschrift inzake het verlenen van een vergunning aan de heer Calon voor het innemen van een ligplaats met een woonschip aan de Westervoortsedijk 93.

De voorzitter opent de zitting en geeft een korte uitleg van de werkwijze van de commissie.

De heer Deutekom geeft een aan de hand van een pleitnotitie een toelichting op het bezwaarschrift. Deze pleitnotitie wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De heer Deutekom benadrukt dat de huidige ligplaats van de heer Spaander een ongewenst plaats is die bovendien in een gevarenzone ligt van Rijkswaterstaat en binnen de invloedssfeer van een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder.

De heer Spaander is van mening dat hij anders wordt behandeld dan de ASM-bewoners. Er is geen sprake van gelijke gevallen, omdat de situatie van de heer Spaanders nijpender is dan de ASM-bewoners. Hij neemt een ligplaats in binnen een gevarenzone. De gemeente heeft op 18 december 2009 hiertoe een onderzoek uit laten voeren door Alkyon. Ondanks het feit dat de heer Spaander op de meest gevaarlijke plek ligt hoort hij niet bij de vijf ongewenste ligplaatsen waar het collegebesluit van 11 maart 2014 betrekking op heeft.

De heer Deutekom geeft verder aan dat de heer Spaander de gemeente op het spoor heeft gezet om de bewuste ligplaats aan te kopen. In 2007 heeft de gemeenteraad het college opgedragen om ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht zou zijn op een alternatieve locatie voor alle woonschepen die op een ongewenste locatie liggen.

De commissie vraagt of de heer Spaander de huidige ligplaats zelf heeft gekozen.

De heer Spaander antwoordt hierop dat dit niet het geval is. De locatie is aangewezen door de gemeente (de heer Kalsbeek). De heer Spaander heeft hier geen zeggenschap in gehad. Alles is tot op de centimeter uitgetekend.

De heer Deutekom geeft verder aan dat er tot op heden niet afwijzend beslist is op de aanvraag van de heer Spaander en dat bijlage 4 van de stukken (collegenota over aankoop woonboot met ligplaatsvergunning) niet bekend is bij de heer Spaander.

De heer Hindriks geeft een toelichting op het verweerschrift.

Met betrekking tot het punt dat er nog niet beslist is op de aanvraag merkt de heer Hindriks op dat dit mede op verzoek van de heer Spaander zelf nog niet is gebeurd. Hij verwijst hiervoor naar de mail van 31 december 2014.

Ten aanzien van de collegenota van 27 maart 2014 merkt de heer Hindriks op dat deze is verstrekt in het kader van het Wob-verzoek dat de heer Spaander gedaan heeft.

Voor wat betreft de gevaarlijke situatie van de ligplaats van de woonboot van de heer Spaander merkt de heer Hindriks op dat de prioriteit ligt bij de woonboten uit de voormalige ASM-haven. Van de vijf

woonboten is voor één woonboot een andere plek gevonden. Drie woonboten liggen op een ongewenste plaats maar worden gedoogd. Voor één woonboot moet nog een plaats gevonden worden.

Hij geeft aan dat ook de woonboot van de heer Spaander aan de Westervoortsedijk/ in Nieuwe Haven is gelegen, maar dat de voorgeschiedenis anders is. De woonboten uit de voormalige ASM-haven zijn verjaagd door eigenaar Phanos vanwege een conflict tussen Phanos en de gemeente. De gemeenteraad voelt een morele verplichting deze woonboot eigenaren te helpen. De woonbooteigenaren hebben de huidige ligplek en de omgeving niet uitgekozen. De woonboot van de heer Spaander is daar in het verleden vrijwillig en op eigen initiatief van de vorige eigenaar neergelegd.

In verband met de herinrichting van de kade aan de Westervoortsedijk is de woonboot van de heer Spaander iets verplaatst waarbij de huidige plek is aangewezen door het college.

De toelichting op de APV is bedoeld voor "normale" vrijkomende ligplaatsen. Daarvan is hier geen sprake, het gemeentebestuur hanteert een beleid waarin vrijkomende ligplaatsen in eerste instantie bedoeld zijn voor de voormalige ASM-bewoners.

Desgevraagde geeft de heer Hindriks aan dat bij de bepaling welke woonboot het meest geschikt is om op de beschikbare ligplaats te liggen, gekeken is naar de soort woonboot, de afmetingen daarvan, of het varend is en de overleggen die zijn gevoerd met de betrokken eigenaren. Daarbij is vooralsnog alleen gekeken naar de vijf woonboten uit de ASM-haven die op een ongewenste locatie in de Nieuwe Haven lagen. Tot deze groep behoort de woonboot van de heer Spaander niet.

In de tweede termijn geeft de heer Deutekom aan dat hij bekend is met de inhoud van het beleid van de gemeenteraad. De heer Deutekom bestrijdt dat de heer Spaander bekend was met het feit dat vrijkomende ligplaatsen naar de ASM-bewoners zou gaan. Hij verwijst hiervoor naar de gesprekken die gevoerd zijn met wethouder Van Gastel.

De heer Deutekom verwijst ook naar uitgevoerde onderzoek van Alkyon, in opdracht van de gemeente zelf als nautisch beheerder, waarin gesteld wordt dat de locatie van de woonboot van de heer Spaander zeer gevaarlijk is.

Als laatste merkt de heer Hindriks op dat er in de gesprekken met de wethouder een misverstand is ontstaan, omdat zij in de veronderstelling was dat het om de ligplaats ter hoogte van Westervoortsedijk 90 zou gaan in plaats van nummer 93 waar een expliciet raads-kader voor ligt dat die ligplaats bestemd is voor oud ASM-haven woonbootbewoners.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de zitting.

de secretaris,



de voorzitter,

