

27 november 2021, Arnhem

**Aan de Gemeenteraad van Arnhem**

Betreft: Transitie visie Warmte zonder  
houtverbranding en mestvergisting.  
Raad woensdag 1 december.

## **Geen Warmte transitie in Arnhem met behulp van Houtverbranding en Mestvergisting !**

Beste Raadsleden,

In de nota's en bijlages van het college van B & W blijkt weer, dat niet onderkent wordt dat de uitstoot van CO<sub>2</sub> en de uitstoot van gevaarlijke gassen bij houtverbranding (biomassacentrale Veolia) en bij mestvergisting **veel groter is dan bij het verbranden van aardgas.**

Het is uw verantwoordelijkheid, als raad, er voor zorgen dat wij als burgers van Arnhem **NIET** afhankelijk worden van energieleveranciers die houtverbranding en mestvergisting gebruiken als energiebron in warmtenetten.

U heeft als gemeenteraad op 25 september 2019 zich middels een motie uitgesproken dat de "*Raad tegen houtgestookte biomassacentrales is.*" In de **uitgangspunten** van de Transitie visie Warmte" moet dus opgenomen worden dat **geen gebruik** gemaakt zal worden van deze houtgestookte biomassaenergie. Aangezien mestvergisting eveneens veel luchtvervuiling produceert en de hoeveelheden mest sterk vergroot, behoort ook deze energiebron uitgesloten te worden.

Het warmtenet in Arnhem wordt van oudsher gevoed door de afvalenergie van de AVR centrale, deze verbranding heeft een hoge uitstoot van CO<sub>2</sub> uitstoot en is bepaald niet duurzaam te noemen. Sinds 2019 wordt door de AVR voor een **belangrijk deel energie uit het verbranden van hout** aan toegevoegd. Niet alleen afvalhout, maar ook biomassa van boshout. Deze energieopwekking zal zeker niet minder CO<sub>2</sub> opleveren dan het verbranden van aardgas. Eerder valt te verwachten dat de uitstoot van CO<sub>2</sub> twee keer zo groot zal zijn dan bij aardgas. De nota Transitievisie warmte Gemeente Arnhem vermeldt de CO<sub>2</sub> uitstoot van de AVR met behulp van het verbranden van hout niet!

In de nota Transitievisie Warmte wordt een pleidooi gehouden om in zee te gaan met Vattenfall. Deze energieproducent is echter een groot voorstander van het gebruik van biomassa van boshout. De website van Vattenfall is daar zeer duidelijk over. Nu al neemt Vattenfall energie af van de biomasacentrale Veolia (zie bijlage Kansrijke Warmtebronnen bijlage 2 Bronnen analyse blz. 7 en op pagina 3 van onze brief).

De keuze die de gemeente Arnhem lijkt te willen maken voor Vattenfall in de energietransitie zal zonder eerlijke voorlichting groot verzet oproepen. Als dit zo doorgaat lijkt het een geschikt onderwerp voor een referendum.

Op bladzijde 22 van de nota zelf staat; “Op bedrijventerrein Industriepark Kleefse Waard (IPKW) ligt een warmtenetwerk van Veolia. Dit levert warmte en stoom aan de bedrijven op het terrein. Deze worden opgewekt door verbranding van biomassa. In Arnhem zien we **geen ruimte voor meer biomassaverbrandingsinstallaties.**”

Kortom het College (c.q. de betreffende ambtelijke afdeling) vindt het blijkbaar nog steeds in orde om de huidige biomassacentrale van Veolia te laten functioneren in de toekomstige warmtenetten voor de stad Arnhem. De rechtbank Gelderland moet overigens nog steeds een uitspraak doen over het bezwaar van het MOB tegen de nieuwe omgevingsvergunning van Veolia.

De gemeente van Arnhem zal nadrukkelijker moeten voorkomen dat de toekomstige warmtenetten **gebruik gaan maken van energie middels houtgestookte biomassa, mestvergisting en boshoutverbranding van de AVR, naast andere niet duurzame energiebronnen.** Met name omdat deze veel bedreigender zijn voor het milieu en de luchtkwaliteit dan aardgas.

Bovendien moet het gemeentebestuur open communiceren over de risico's van de warmtenetplannen voor de algemene gezondheid, luchtkwaliteit, biodiversiteit en het verergeren van het klimaatprobleem.

Om te voorkomen dat de energietransitie in Arnhem mislukt, moet de gemeente bij de warmtenetplanontwikkeling stoppen met het toelaten van energie, die gegenereerd wordt door middel van houtverbranding, mestvergisting (biogas) en andere niet-duurzame energie bronnen.

U kunt niet verwachten dat veel Arnhemmers zullen kiezen voor het stoppen met het gebruik van met aardgas, als ze daar gedeeltelijk verwarming uit boshoutverbranding en andere niet duurzame, vervuilende energiebronnen voor terugkrijgen. Energiebronnen die een grotere CO<sub>2</sub> uitstoot opleveren dan het verbranden van aardgas en bovendien meer schadelijke gassen bevatten voor de volksgezondheid en de Natura 2000 gebieden.

In afwachting van uw antwoord en daden,

Met vriendelijke groet,

namens de Arnhemse Bomenbond

Marloes Spaander en Joost Blasweiler

**De Arnhemse Bomenbond is een samenwerkingsverband van:**

Bloei! In Arnhem, Actievoerders voor de bomen in Arnhem, Stichting EDSP ECO, Natuur en Milieu Schuytgraaf, Elderveld Groen, Redactie Bomen en Bos, Werkgroep Klingelbeek, Arnhems Peil.

Secretariaat adres van de Arnhemse Bomenbond: Jan Vethstraat 9, 6813 HJ Arnhem

# Industriële restwarmte lijkt de meest temperatuurbron; geothermie is no

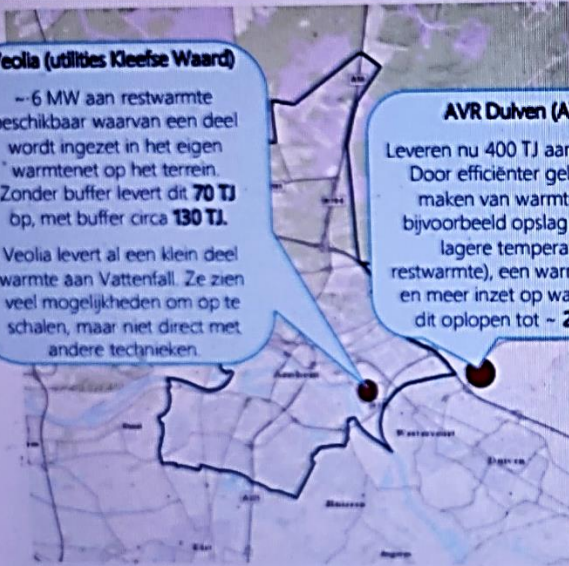
## HT-restwarmtelevering door AVR en Veolia

### Veolia (utilities Kleefse Waard)

~6 MW aan restwarmte beschikbaar waarvan een deel wordt ingezet in het eigen warmtenet op het terrein. Zonder buffer levert dit **70 TJ** op, met buffer circa **130 TJ**.  
Veolia levert al een klein deel warmte aan Vattenfall. Ze zien veel mogelijkheden om op te schalen, maar niet direct met andere technieken.

### AVR Duiven (AVI)

Leveren nu 400 TJ aan Arnhem. Door efficiënter gebruik te maken van warmte (met bijvoorbeeld opslag en inzet lagere temperatuur restwarmte), een warmteopslag en meer inzet op warmte kan dit oplopen tot ~ **2700 TJ**.



De W  
midden  
gebo  
deze  
verwa  
zeker  
Volge  
besch  
ultraq  
warm

Berenschot

<sup>1</sup> EBN (2020); WARM regio Arnhem Nijmegen  
<sup>2</sup> Op basis van interview EBN.

Bijlage Kansrijke Warmtebronnen  
in de gemeente Arnhem bijlage 2  
Bronnenanalyse, pagina 7



Biomassacentrale Veolia Kleefse Waard.