



## AANGETEKEND

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van  
State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

*Tevens per fax aan: 070 - 365 13 80*

*Ons kenmerk* 00419602

*Doorkiesnummer* (033) 43 42 134

*Uw kenmerk*

*Faxnummer* (033) 43 42 300

*Behandeld door* dhr. mr. [advocaat bewoner nieuwe haven]

*E-mail* [verwijderd]

*Onderwerp: Beroepschrift [bestemmingsplan: "Gebiedsontwikkeling Stadsblokken / Meinerswijk Arnhem"]*

Leusden, 5 maart 2021 Hoogedelgestreng

college,

Namens cliënten, de heer Spaander en mevrouw Spaander, wonende aan de Westervoortsedijk 85, 6827 AW te Arnhem (in de Nieuwe Haven), teken ik hierbij hoger beroep aan tegen het vastgestelde bestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk' dat tot en met 8 maart 2021 ter inzage ligt bij de gemeente Arnhem.

Middels het vastgestelde bestemmingsplan maakt de gemeente Arnhem, in samenspraak met de Provincie Gelderland, het mogelijk om voor het gebied Stadsblokken Meinerswijk te Arnhem om te vormen tot een uiterwaardenpark. Daarnaast heeft men het voornemen om in het plangebied (particuliere) woningbouw te realiseren. Cliënten menen kort gezegd dat de gemeente ten onrechte in het bestemmingsplan geen ruimte heeft gemaakt voor ligplaatsen voor een aantal woonboten (lees: momenteel gaat het nog om twaalf overgebleven woonboten) die momenteel elders in Arnhem op een onveilige plaats zijn gevestigd. Cliënten hebben om die reden op 12 maart 2019 een zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan (**zie productie 1**). Desondanks heeft de gemeente het bestemmingsplan toch vastgesteld en voelen cliënten zich genooddaakt hiertegen in beroep te gaan. Ik verzoek u hierbij de inhoud van de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

Cliënten kunnen zich om de navolgende redenen niet met het bestemmingsplan verenigen.



### **Strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur**

Cliënten menen dat het bestreden besluit strijd oplevert met de beginselen van behoorlijk bestuur. Meer specifiek zijn zij van oordeel dat er sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit en van een ondeugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) alsmede met artikel 3:46 Awb. In de zienswijze hebben cliënten de gemeente er al nadrukkelijk op gewezen dat zij een inspannings- en resultaatverplichting heeft om een oplossing te vinden voor de problematiek rondom een aantal woonboten die op onveilige locaties lag. Cliënten wonen sinds 1999 in de Nieuwe Haven. Op 27 september 2005 en 4 april 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders al een aantal (aanwijzings)besluiten genomen, waaruit voortvloeit dat de gemeente de onzekerheid omtrent de onveilige locaties wil wegnemen. Meer specifiek heet het college op 27 september 2005 een aantal van 123 woonboten erkend als 'woning', waarbij vast is komen te staan dat 88 van deze woonboten kunnen blijven liggen op de locatie waar deze zijn gevestigd (**zie productie 2**).

De woonboot eigenaren en bewoners hebben daarna op 6 september 2005 een brief gekregen, waaruit voortvloeit dat zij gegarandeerd in hun woonzekerheid diende te garanderen en dat er binnen vijf jaar een oplossing voor de problematiek gevonden dient te worden (**zie productie 3**).

Het vastgestelde beleid omtrent de woonboten is voorts verder uitgewerkt middels het aanwijzingsbesluit van 4 april 2006 (**zie productie 4**). Voor wat betreft de overige 35 woonboten, waaronder de woonboot van cliënten, is dus vastgesteld dat deze op een onveilige locatie liggen en dat daarvoor een oplossing gevonden dient te worden.

Inmiddels is op basis van meerdere documenten en besluiten van de gemeente volgens cliënten evident vast komen te staan dat de gemeente een inspannings- en resultaatverplichting heeft om voor de ligplaatsen van de desbetreffende woonboten, waaronder de woonboot van cliënt, een oplossing te vinden. De gemeenteraad heeft bij besluit van 25 juni 2012 nogmaals een inspanningsverplichting op zich genomen om een oplossing te vinden (**zie productie 5**). Waar het college eerder heeft aangegeven binnen vijf jaar een oplossing te vinden voor de problematiek, is dit niet gelukt. Het college zou daarom alsnog het doel hebben om dit binnen een nieuwe periode van vijf jaar te realiseren. Dat er wel degelijk sprake is van een inspanningsverplichting blijkt uit de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 31 januari 2017, rechtsoverweging 10 (**zie productie 6**). Hierin geeft de rechter expliciet aan dat de zij van oordeel is (dit zou onder meer blijken uit het raadsbesluit van 25 juni 2012) een inspanningsverplichting heeft om zijn uiterste best te doen om een adequate plek of oplossing te vinden voor de woonboot van cliënt.

Dat het niet enkel een inspannings- maar ook een resultaatverplichting betreft, blijkt volgens cliënten duidelijke



lijk uit meerdere documenten/mails die zij gedurende het politieke traject hebben ontvangen. Zo heeft de heer Lenting, destijds als actief voor de SP in de gemeenteraad van Arnhem, erkend dat de brief van 27 september 2005 – waarmee het college 135 woonboten heeft erkend en heeft aangegeven een oplossing te moeten vinden voor de woonboten op onveilige locaties – als een resultaatverplichting kan worden opgemerkt. Dit is later ook nog in een memo van de gemeente Arnhem aangaande het woonbotenbeleid bevestigd (**zie productie 7; zie kopje 2 juridische positie**).

Zoals cliënten in de zienswijze hebben aangegeven, menen zij dat er in het bestemmingsplan 'Gebiedontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk' eventueel ruimte is om geschikte locaties te vinden voor de overgebleven woonboten die nog op een onveilige locatie liggen. Cliënten merken daarbij nadrukkelijk op dat de gemeente ook zelf de verplichting op zich heeft opgenomen om hier in het onderhavige bestemmingsplan ruimte voor te maken, doordat het college bij de wijziging van het woonbotenbeleid (in de periode na 2005) ook zelf in het raadsbesluit tot wijziging hiervan – deze dateert van 22 april 2007 – bij de erkenning van de woonboten heeft aangegeven dat "de gemeente een resultaatverplichting op zich heeft genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als **randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk**". Ik verwijs u hiervoor naar de inhoud van de brief van 22 april 2007, onder kopje 'b. Erkenning woonboten', op pagina 2 (**zie opnieuw productie 2**). Cliënten hebben in dit kader samen met de actiegroep Arnheemspeil twaalf concrete oplossingen aangedragen om in het onderhavige bestemmingsplan ruimte voor de woonboten te creëren, nu de gemeente sinds 2005 nog steeds uit eigen initiatief geen oplossing hiervoor heeft kunnen vinden. Het gaat momenteel nog om het vinden van een locatie voor twaalf woonboten. Zij hebben hiervoor een concreet Masterplan aangedragen (**zie productie 8**). De gemeente heeft desondanks middels de vaststelling van het bestemmingsplan alsmede de reactie in haar zienswijzenota aangegeven dat het geen mogelijkheid zou zijn om voor deze twaalf overgebleven woonboten een oplossing te vinden in het plangebied.

In de zienswijzenota is de gemeente onder kopje 2.9 ingegaan op de zienswijze van cliënt en andere woonbootbewoners (**zie productie 9**). De gemeente wijst er als reactie op de ingediende zienswijze op dat het bestemmingsplan het beleidsuitgangspunt (onder andere opgenomen in het op 19 december 2016 vastgestelde Uitwerkingskader) ten grondslag ligt dat de oevers in het plangebied publiek domein zijn. Dit betekent volgens de gemeente dat deze oevers geen plek voor privé tuinen of extra woonschepen biedt. Gelet op dit beleidsmatige uitgangspunt komt de gemeente tot de conclusie dat er aan de bewoners van de woonboten in de Nieuwe Haven geen ligplaats in het plangebied wordt aangeboden. Cliënten menen dat hiermee de aangedragen concrete alternatieven voor het realiseren van een locatie van hun woonboot niet voldoende zorgvuldig zijn bekeken en zijn afgewogen. Cliënten wijzen erop dat uit jurisprudentie voortvloeit dat de gemeente een verplichting heeft om eventuele alternatieve mogelijkheden in een bestemmingsplan zorgvuldig af te wegen en te bekijken. Nu het college in de zienswijze nota enkel heeft aangegeven dat er geen ruimte



is in het bestemmingsplan voor een of meerdere locaties voor de woonboten, terwijl het college (en andere betrokken partijen waaronder de rechtbank dit hebben bevestigd) zelf nadrukkelijk heeft aangegeven dat zij een inspannings- en resultaatverplichting heeft ten aanzien van het vinden van een geschikte locatie van de woonboten én als dit in het woonbotenbeleid van de gemeente nadrukkelijk als randvoorwaarde is opgenomen voor het te ontwikkelen van het gebied Stadsblokken/Meinerswijk, menen cliënten dat het bestreden besluit onzorgvuldig en zonder deugdelijke motivering tot stand is gekomen. Cliënten wijzen in dit kader onder meer op de uitspraak van 17 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3362, waaruit blijkt dat een voldoende concreet en tijdig kenbaar gemaakt alternatief bij de voorbereiding van het plan moet worden afgewogen. De mogelijkheden zijn in dit kader volgens cliënten echter simpelweg door de gemeente niet voldoende onderzocht.

Wellicht ten overvloede merk ik namens cliënten voor de volledigheid nog op dat zij tussentijds, voordat het bestemmingsplan is vastgesteld, bij brief van 18 augustus 2020 nog maar eens bij de gemeente hebben benadrukt welke alternatieve mogelijkheden er zijn om ruimte te maken voor hun woonboot (**zie productie 10**). Deze brief hebben zij verstuurd naar aanleiding van een tweetal moties vanuit de gemeenteraad, die zijn ingediend op 8 maart 2020. Het ging meer specifiek om een moties met het onderwerp “het niet tussen wal en schip laten vallen van de bewoners”. Hierin is nogmaals aangedrongen te kijken naar de alternatieve mogelijkheden voor de woonboten in het bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk. Cliënten menen dat de gemeente de voornoemde moties echter totaal in de wind heeft geslagen en menen dat er geen enkele moeite is genomen om alsnog de concrete alternatieven die zijn aangedragen te overwegen. Dit terwijl de afgelopen jaren de situatie nog nijpender is geworden, nadat cliënten in 2017 een aanvaring hebben gehad met een olietanker. Deze aanvaring heeft de nodige financiële schade (€ 25.000,00) en emotionele schade voor cliënten met zich meegebracht. Zelfs daarna heeft de gemeente, na interventies van de nationale ombudsman in 2018 en 2019 (**zie productie 11**) op basis van een aantal veiligheidsrapporten, waarbij zelfs de heer Marcouch (burgemeester) heeft aangegeven dat de gemeente er nu ‘echt mee aan de slag is’ (**zie productie 12**), opnieuw geen enkele oplossing aangedragen. Voor zover de alternatieven voor het realiseren van een locatie voor de woonboot in het bestemmingsplan, menen cliënten dat het besluit om hier alsnog niets mee te doen ernstig gebrekkig is gemotiveerd. De gemeente heeft immers enkel gerefereerd naar de onmogelijkheid om iets te doen met de alternatieven van cliënten omdat dit niet in de lijn lag van de inhoud van het Uitwerkingskader van 19 december 2016. Cliënten merken hierover op dat het voor de gemeente mogelijk is om gemotiveerd van dit Uitwerkingskader af te wijken, aangezien het hier slechts gaat om beleid. Bovendien is er ook gemeentelijk beleid, zoals het woonbotenbeleid, dat juist in het voordeel van de woonboten spreekt door de opgenomen randvoorwaarde voor Stadsblokken/Meinerswijk.

Tot slot treft u als **productie 13** nog aanvullende gronden van het beroep die cliënten in de onderhavig beroepsprocedure zelf naar voren willen brengen. In deze productie van cliënten is onder meer nader uitgewerkt op welke wijze cliënten van oordeel zijn dat de gemeente meermaals haar inspannings- en resul-



taatverplichtingen heeft geschonden (periode 1998/1999-2021). Ik verzoek u de inhoud van voornoemde productie vanzelfsprekend mee te nemen als gronden van het beroep.

**Verzoek(en)**

Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om het beroep gegrond te verklaren, het bestemmingsplan te vernietigen en de gemeente op te leggen alsnog ruimte te maken in het bestemmingsplan voor ligplaatsen van de woonboot van cliënt.

Ik verzoek u tevens de gemeente te veroordelen in de kosten van deze procedure, alsmede van de bezwaar- en beroepsprocedure en verzoek u voorts te bepalen dat het betaalde griffierecht wordt terugbetaald.

Volledigheidshalve maak ik u er op attent dat ondergetekende gebruik maakt van de algemene doorlopende machtiging, verstrekt aan met name genoemde medewerkers van ARAG Rechtsbijstand.

U ontvangt dit schrijven per post en per telefax.

Ik verzoek u vriendelijk altijd het boven deze brief genoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

Hoogachtend,  
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. [advocaat bewoner nieuwe haven Arnhem]  
Jurist Bestuurs- en Omgevingsrecht