

Gemeente Arnhem
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Tevens per e-mail:

Rita.Kleijwegt@arnhem.nl, Thor.Smits@arnhem.nl, jan.van.dellen@arnhem.nl

Datum	27 januari 2021
Onze referentie	20130100
Uw referentie	425363
Inzake	Spaander / Gemeente Arnhem
Doorkiesnummer	026 443 5020
E-mail	martine@vangoud.nl

Geacht college,

Bij brief d.d. 6 oktober jl. heb ik namens cliënten, de heer en mevrouw Spaander te Arnhem, gereageerd op uw brief d.d. 1 september jl. in de zaak met uw hierboven vermelde nummer. Ik heb daarin de voorkeuren van cliënten verwoord met betrekking tot de oplossing voor het feit dat zij met hun woonboot nog altijd op een ongewenste ligplaats liggen en namens cliënten verzocht om een gesprek ter bespreking en verdere concretisering van de mogelijkheden.

Naar ik van cliënten heb begrepen, heeft op 10 november 2020 een gesprek omtrent de persoonlijke situatie van cliënten plaatsgevonden met mevrouw Kleijwegt. Tijdens dat gesprek is door mevrouw Kleijwegt aangegeven dat de gemeente bezig is met de verwerving van de woonboot op de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 en dat er voor deze ligplaats drie gegadigden (waaronder cliënten) lijken te zijn. Daarbij is aangegeven dat er in beginsel om de plek zal moeten worden geloot. Reeds eerder is de ligplaats aan de Westervoortsedijk 89 beschikbaar gekomen en ook voor deze plek zal loting plaats moeten vinden, zo hebben cliënten begrepen uit uw brief d.d. 15 december jl. aan de gemeenteraad.

Bij e-mail van 20 november jl. heeft mevrouw Kleijwegt namens de gemeente op vragen van de AWN enerzijds geantwoord dat loting voor deze twee plaatsen in overeenstemming is met het raadsvoorstel 9 juli jl., maar anderzijds ook dat maatwerk (bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag wie reeds het langst op een plek wacht en ten aanzien van toezeggingen die in het verleden al zijn gedaan) het uitgangspunt is binnen de grenzen van rechtmatigheid en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Cliënten zijn van mening dat ten aanzien van de verdeling van de twee beschikbare plaatsen (waarbij zij ervan uitgaan dat de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 beschikbaar komt en de onderhandelingen over de aankoop van de betreffende woonboot op korte termijn met succes kunnen worden afgerond) maatwerk het uitgangspunt dient te zijn, waarbij cliënten een voorrangspositie dienen te hebben bij de verkrijging van één van de twee ligplaatsen. Redengevend daarvoor is het volgende.

1. *In het verleden gedane toezeggingen en het vertrouwensbeginsel*

Op 7 mei 2014 is door de toenmalige wethouder M.J. van Gastel aan de raadsman van cliënten bevestigd:

"Nu ik mijn wethouderschap aan het afronden ben, hecht ik er aan onze laatste afspraak op schrift te stellen. Het betreft de ligplaats van de familie Spaander. Afsproken is, dat mocht er ruimte komen aan de Westervoortsedijk 93, de familie Spaander de eerste gegadigde is om één van de ligplaatsen in te nemen. Uiteraard met de afspraken die voortvloeien uit de ligplaatsenverordening van de gemeente Arnhem."

Uw college heeft naar aanleiding hiervan bij brief van 10 juni 2014 aangegeven:

"De toezegging van de toenmalig wethouder berust op een misverstand omdat zij in de veronderstelling was dat het om de ligplaats ter hoogte van Westervoortsedijk 90 zou gaan in plaats van nummer 93 waar een expliciet raadskader voor ligt dat die ligplaats bestemd is voor oud ASM-haven woonbootbewoners."

In de betreffende brief is door uw college geen afstand gedaan van de toezegging van de toenmalige wethouder voor zover die zag op de voorrangspositie van cliënten met betrekking tot een andere ligplaats dan die aan de Westervoortsedijk 93.

Cliënten zijn er dus vanuit gegaan dat zij nog altijd een voorrangspositie hebben ten aanzien van een vrijkomende ligplaats aan de Westervoortsedijk, anders dan voor de plek ter hoogte van nummer 93 die *op dat moment* bestemd was voor een woonbootbewoner uit de oud ASM-haven, wat aan toewijzing van de ligplaats aan cliënten in de weg stond.

Daarbij komt dat uw college in contacten met de Nationale Ombudsman heeft bevestigd dat cliënten in 2018 een definitieve en gewenste ligplaats zou worden aangeboden. Dit is vastgelegd in een bericht waarmee de zaak van cliënten door de Nationale Ombudsman werd gesloten. Daarin schrijft de Nationale Ombudsman u immers:

"Hierbij bericht ik u dat de ombudsman de zaak van de heer Spaander vooralsnog zal afsluiten. De heer Spaander kan zich vinden in het feit dat de gemeente Arnhem hem € 10.000 heeft aangeboden om zijn woonboot naar een tijdelijke veiliger plek te

verplaatsen. Van de heer Spaander hebben wij begrepen dat de havenmeester eerder had begroot dat de kosten van de tijdelijke verplaatsing rond € 15.000 zouden bedragen. Omdat er dit jaar nog een geschikte definitieve ligplaats zal worden aangeboden door de gemeente, wordt er echter nu € 10.000 ter beschikking gesteld. Nu de woonboot op korte termijn naar een veiligere plek kan worden verplaatst, de heer Spaander daar een vergoeding voor heeft gekregen, en er een definitieve oplossing in zicht, zien wij op dit moment geen reden voor verdere actie.”
[onderstreping MS]

Ook is deze bevestiging vastgelegd in de interventie van de Nationale Ombudsman zoals die is opgenomen in de brief d.d. 10 mei 2019 van de Nationale Ombudsman aan burgemeester Marchouch als voorzitter van uw college, waarin de Nationale Ombudsman aangeeft:

“Vorig jaar hebben wij contact met uw gemeente gehad over één woonbootbewoner die op een gevaarlijke ligplaats lag binnen de Nieuwe Haven in uw gemeente. In die zaak werd, ook door de gemeente, geconcludeerd dat:

- 1. De woonboot van betrokkene en zijn gezin op een gevaarlijke en daardoor ongewenste plek lag;*
- 2. De gemeente Arnhem een inspanningsverplichting heeft om een geschikte alternatieve ligplaats voor de woonboot te zoeken;*
- 3. Deze kwestie zich al veel te lang voortsleepte.*

In deze kwestie heeft de gemeente Arnhem betrokkene een geldbedrag aangeboden om zijn woonboot naar een tijdelijke en veiligere plek te verplaatsen. Ook gaf de gemeente aan dat er nog dat jaar een geschikte definitieve en gewenste ligplaats zou worden aangeboden aan betrokkene.” [onderstreping MS]

Inmiddels komt de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 als het goed is opnieuw ter beschikking en al eerder is dus ook de plaats aan de Westervoortsedijk 89 beschikbaar gekomen. Op basis van de eerdere toezegging van toenmalig wethouder van Gastel en de brief die uw college daarover heeft geschreven en op basis van de toezeggingen die aan de Nationale Ombudsman zijn gedaan, zijn cliënten van mening dat zij als eerste in aanmerking komen voor één van de twee plaatsen. Immers:

- uit de aangehaalde correspondentie uit 2014 vloeit voort dat zij als eerste in aanmerking komen voor een andere plek aan de Westervoortsedijk dan de plek ter hoogte van nummer 93 (omdat deze plek slechts bestemd was voor een oud ASM-havenbewoner) en een (andere) plek aan de Westervoortsedijk is nu daadwerkelijk beschikbaar;
- ook de plek ter hoogte van nummer 93 zou, in het licht van de eerdere toezeggingen, inmiddels bij voorrang beschikbaar moeten zijn voor cliënten, nu er geen oud ASM-havenbewoners meer zijn die nog verplaatst moeten worden, althans in ieder geval

geen oud ASM-havenbewoners die beschikken over een woonboot die geschikt is voor de betreffende plek (op stromend water), terwijl de woonboot van cliënten daarvoor wel geschikt is¹;

- dat oud ASM-havenbewoners voorrang zouden hebben of aan andere woonbootbewoners gelijke kansen zouden moeten worden geboden om de betreffende plek door middel van loting te verkrijgen, was voor uw college ook geen beletsel om aan cliënten, met uitsluiting van andere woonbootbewoners die nog verplaatst moeten worden, de ligplaats aan de Boterdijk aan te bieden. Voor deze ligplaats hebben cliënten echter geen geschikte woonboot, omdat die ligplaats uitsluitend geschikt is voor zelfvarende schepen en het schip van cliënten is dat niet. Ook voor deze ligplaats gold dat deze slechts ten behoeve van oud ASM-havenbewoners was aangekocht en cliënten daar dus eigenlijk niet voor in aanmerking kwamen, maar dat weerhield uw college niet de plek aan (uitsluitend) cliënten aan te bieden;
- in 2018 heeft uw college in contacten met de Nationale Ombudsman opnieuw bevestigd dat cliënten nog dat jaar een definitieve en gewenste plek zouden krijgen aangeboden.

Conclusie dient dus te zijn dat de terbeschikkingstelling van de ligplaats aan de Westervoortsedijk 89 of 93 aan cliënten (zonder loting) in lijn is met eerdere toezeggingen en het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel.

2. *Geen strijd met het gelijkheidsbeginsel*

Toewijzing van één van de twee ligplaatsen aan de Westervoortsedijk aan cliënten levert bovendien geen strijd op met het gelijkheidsbeginsel.

Voor de Westervoortsedijk 93 geldt dat andere gegadigden die in aanmerking komen voor deze plek (dus eigenaren van een woonboot die geschikt is om op stromend water te liggen en voor zover cliënten kunnen overzien betreft dat er slechts één), hun woonboot pas in eigendom hebben verkregen nadat de termijn van vijf jaar na juli 2007, waarbinnen er zicht moest zijn op gewenste locaties voor woonschepen op ongewenste locaties, zonder enig resultaat was verstreken. Ook lag het aankoopmoment nádat in 2012 is besloten dat de woonboten in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk die op ongewenste locaties liggen, niet zullen worden gelegaliseerd en bij de zoektocht naar alternatieve locaties prioriteit zou worden gegeven aan oud ASM-havenbewoners. Deze woonbooteigenaren wisten dus zeer nadrukkelijk wat zij kochten, terwijl cliënten al vanaf 2005 in afwachting zijn van de uitkomst van de zoektocht van de gemeente naar geschikte ligplaatsen. Er is in zoverre dus geen sprake van gelijke gevallen.

¹ Daar komt bij dat inmiddels duidelijk is dat de voorrangspositie van de oud ASM-havenbewoners gebaseerd was op het feit dat zich onder hen nog woonbooteigenaren bevonden die een ligplaats zonder voorzieningen hadden, terwijl deze eigenaren inmiddels allemaal beschikken over een plek mét voorzieningen.

Voor de ligplaats aan de Westervoortsedijk 89 geldt waarschijnlijk dat er meer woonboten in aanmerking komen om daarheen te worden verplaatst, omdat voor die ligplaats niet geldt dat de woonboot op stromend water moet kunnen liggen. Bij deze groep eigenaren zitten waarschijnlijk ook eigenaren die al vóór 2012 een alternatieve ligplaats in het vooruitzicht gesteld hebben gekregen, zoals ook cliënten. Ook deze groep is echter niet vergelijkbaar met cliënten. Voor zover cliënten bekend, zijn aan deze eigenaren in het verleden geen concrete persoonlijke toezeggingen gedaan zoals die aan cliënten wel zijn gedaan. Anders dan de overige woonbootbewoners die nog in afwachting zijn van verplaatsing, liggen cliënten met hun woonboot Orion bovendien nog steeds in een gevarezone, zoals blijkt uit de brief die uw college op 15 december jl. aan de raad heeft verzonden. Hierin is onder het kopje "Wat ondernemers ervan vinden" immers verwoord:

"Shell Nederland, Arjan Kappert, managing director:

De haven van Arnhem vervult voor Shell Nederland een sleutelrol voor de distributie van brandstoffen in Noord- en Oost-Nederland. Veiligheid in de haven staat bovenaan. Een veilige invaart voor binnenvaarttankers tot 135 meter is noodzakelijk. De situering van de jachthavens en woonboot Orion in de invaart is een veiligheidsrisico."

Ook ten aanzien van de gegadigden voor de ligplaats aan de Westervoortsedijk 89, is er dus geen sprake van gelijke gevallen.

Dat er geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel bij toewijzing van één van de beschikbare alternatieve locaties aan cliënten, wordt nog eens onderstreept door het feit dat de locatie aan de Boterdijk in 2016 aan cliënten, met uitsluiting van anderen, is aangeboden. Voor de betreffende plek is de woonboot van cliënten evenwel niet geschikt, terwijl er nota bene ten minste één andere te verplaatsen boot is die wél zelfvarend is en dus geschikt zou zijn voor deze plek. Voor cliënten is onbegrijpelijk waarom de betreffende plek aan de Boterdijk uitsluitend aan hen is aangeboden en waarom zij voor bijvoorbeeld de plek aan de Westervoortsedijk 93 nu zouden moeten loten met degenen die een boot hebben die wél geschikt is voor de Boterdijk, maar aan wie die plaats nimmer is aangeboden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik namens cliënten dringend om uw standpunt omtrent loting te herzien en op korte termijn duidelijkheid te bieden ten aanzien van de verdeling van de beschikbare plaatsen. Dit klemt te meer nu uw college in de brief van 15 december jl. aan de raad aangeeft dat er naar de mening van uw college geen verandering is gekomen in de eerdere vaststelling dat er geen opties voor nieuwe ligplaatsen zijn, waaruit lijkt te kunnen worden afgeleid dat het onderzoek hiernaar slechts 'voor de vorm' wordt uitgevoerd. Dat zou in ieder geval verklaren waarom er zo weinig voortgang op dit vlak is te bespeuren en de resultaten van het onderzoek pas in het volgende halfjaarbericht aan de raad zullen worden aangeboden. Van cliënten begreep ik in dit verband dat de betrokken ambtenaar en de onderzoeker van Movares pas in november jl. overleg over de uitvoering van het onderzoek

hebben gehad, de onderzoeker slechts één dag per week beschikbaar is en alle aangedragen oplossingen buiten de gemeente Arnhem buiten beschouwing zullen worden gelaten.

Tevens verzoek ik u de toewijzing van één van de twee ligplaatsen aan cliënten niet onnodig lang vooruit te schuiven. Eén ligplaats (Westervoorstedijk 89) is reeds geruime tijd beschikbaar en één ligplaats (Westervoortsedijk 93) kan op korte termijn beschikbaar komen indien het aankoopproces met de huidige huurder/woonbooteigenaar, de heer Calon, met succes wordt afgerond. Juist in verband met de hierboven geciteerde constatering dat de locatie van de woonboot Orion van cliënten een veiligheidsrisico vormt (zoals ook daarvoor al in meerdere veiligheidsrapporten en door een daadwerkelijke aanvaring in 2017 is bevestigd), is er geen enkel te rechtvaardigen belang om de toewijzing nog langer uit te stellen. In dit verband vermeld ik bovendien dat cliënten per e-mail van 25 januari jl. aan mevrouw Kleijwegt hebben aangegeven dat zij bereid zijn om het verschil tussen de door de gemeente geboden prijs van € 225.000 en de door de heer Calon bedongen vraagprijs van € 275.000 voor hun rekening te nemen en naar deze plek te verhuizen. Op deze manier kan voorkomen worden dat deze plek voor de nog te verplaatsen woonbooteigenaren verloren gaat, betalen cliënten mee aan hun eigen oplossing en blijft de plek aan de Westervoortsedijk 89 beschikbaar voor andere woonbooteigenaren met kleinere boten dan cliënten, waardoor er naar alle waarschijnlijkheid twee ligplaatsen kunnen worden gecreëerd in plaats van één als cliënten hiernaartoe zouden worden verplaatst.

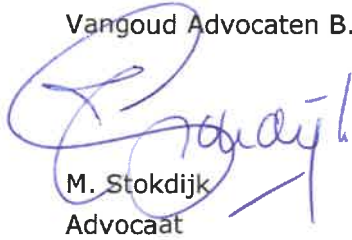
Indien u niet voornemens bent één van de beschikbare plaatsen zonder loting aan cliënten aan te bieden, verneem ik graag gemotiveerd waarom u daartoe, mede in het licht van alle gedane toezeggingen en de bereidheid van cliënten om hieraan ook zelf een aanzienlijke financiële bijdrage te leveren, niet bereid bent en waarom de ligplaats aan de Boterdijk destijds wél aan cliënten met uitsluiting van anderen werd aangeboden. Namens cliënten geef ik daarbij op voorhand aan dat zij geen genoegen zullen nemen met een verwijzing naar 'nieuw beleid'. Cliënten wachten al sinds 2005 op een nieuwe ligplaats en ondanks inspannings- en resultaatsverplichtingen die de gemeente op zich heeft genomen, ondanks toezeggingen aan cliënt en aan de Nationale Ombudsman en ondanks concreet beschikbare plekken, wordt hun positie er in al die jaren alleen maar slechter op.

Ik verneem uw reactie graag **binnen twee weken** na dagtekening van deze brief. Cliënten hopen dat met de concrete en passende mogelijkheden die er nu zijn, er na ruim vijftien jaar eindelijk een voor beide partijen bevredigende oplossing kan worden bereikt. Blijft een (positieve) reactie van uw zijde evenwel uit, dan zal ik cliënten in overweging geven uw weigering ter toetsing aan de rechter voor te leggen.

Tot slot merk ik op dat een reactie op deze brief aan mij gericht kan worden. Voor praktische zaken in het kader van alle voorliggende kwesties zullen cliënten zich ook rechtstreeks tot u blijven richten en kunt u zich omgekeerd ook rechtstreeks tot cliënten richten. Cliënten verlangen wel dat alle communicatie schriftelijk (e-mail daaronder begrepen) verloopt, ook

ten aanzien van bijvoorbeeld de nog te verrichten taxaties in het kader van de uitkoopregeling.

Hoogachtend,
Vangoud Advocaten B.V.



M. Stokdijk
Advocaat