

Datum: 23-08-2020

Onderwerp: Voortgang woonbotendossier en afhandeling klacht tegen wethouder van Dellen en de senior beleidsadviseur

Zaaknummer: Gemeente Arnhem 481463 / Nationale Ombudsman 2019-00843

Geachte Burgemeester van Arnhem en Nationale Ombudsman, beste heer Marcouch en Prinsen,

Op 8 juli 2020 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de Visie Nieuwe Haven. Op 16 juli ontvingen de bewoners uit de Nieuwe Haven [een brief](#) waarin stond dat de gemeente Arnhem [maximaal gaat inzetten op een uitkoopregeling](#). In de brief is geen verwijzing opgenomen naar de twee moties die de gemeenteraad heeft aangenomen waarin staat dat de gemeente het geld voor uitkoop [dient in te zetten voor alternatieve ligplaatsen](#), zich dient te houden aan de inspannings- en resultaatsverplichting, half jaarlijks [gedetailleerd dient te beschrijven](#) welke locaties het College heeft onderzocht en daarin expliciet (maar niet beperkt tot) [onze 12 oplossingen](#) mee dient te nemen. In de brief is ook geen enkele verwijzing naar eventuele oplossingen opgenomen. Meer dan anderhalve maand na het besluit van de gemeenteraad is er nog altijd geen contact opgenomen met de bewoners om eventuele andere locaties als oplossing te bespreken. Wij verzoeken het College vriendelijk doch dringend zich aan de moties te houden en de bewoners te betrekken en op de hoogte te houden van de voortgang van het onderzoek naar alternatieve ligplaatsen.

Hierbij ontvangt u ook [deel 2 van 12](#) als reactie op de afhandeling van onze klacht gericht op het disfunctioneren van wethouder van Dellen en senior adviseur [gecensureerd: naam ambtenaar verwijderd in opdracht van de griffie Arnhem] van de gemeente Arnhem. De afhandeling van onze klacht bevat een opeenstapeling van onwaarheden die zeer eenvoudig door middel van documenten van de gemeente Arnhem en beeld- & geluidsmateriaal van de wethouder en de senior adviseur van de gemeente te weerleggen zijn. We zullen u het komende jaar elke maand van de voortgang in dit dossier op de hoogte stellen en 1 van de 12 punten uit de klacht onderbouwen met bewijzen en u telkens weer verzoeken om gepaste maatregelen tegen de wethouder en de betrokken ambtenaren te nemen. Ter ondersteuning van onze klachten hebben we meerdere video's per onderwerp/klachtpunt beschikbaar gesteld via de volgende Playlist op YouTube: https://www.youtube.com/playlist?list=PLTDKmwLG7gq9iWfdzKUP_TzwT88hxqgw

Indien u niet bereid bent om actie te ondernemen of inhoudelijk te reageren dan verzoeken wij het College om een zaak tegen ons aan te spannen wegens smaad en/of laster zodat wij de meerdere geluidopnames van de gesprekken met wethouder van Dellen, de senior adviseur [gecensureerd: naam ambtenaar verwijderd in opdracht van de griffie Arnhem] en de overige ambtenaren die betrokken zijn bij dit dossier, samen met [de videobeelden van de onwaarheden van de wethouder](#) kunnen laten horen voor de rechter. De onwaarheden en bewuste misleiding die tijdens de behandeling van het woonbotendossier en de Visie Nieuwe Haven als feiten gepresenteerd zijn aan de gemeenteraad hebben de algemene veiligheid van personen en goederen in gevaar gebracht en heeft daadwerkelijk tot een aanvaring tussen een olietanker en een woonboot geleid met 25.000 euro schade en trauma voor de bewoners als gevolg. Deze week heeft wederom een [aanvaring plaatsgevonden tussen een vrachtschip en een woonboot](#) vlak voor de monding van de Nieuwe Haven doordat de schipper in slaap was gevallen. Indien het ongeval een aantal meter verderop gebeurd was, zou u nu al mogelijke mede verantwoordelijkheid hebben voor meerdere zwaargewonden en/of doden in de jachthaven van Jason. Wij wijzen u hierbij op de strafrechtelijke vervolgbaarheid van de gemeente Arnhem en uw plicht:

*De wetgever heeft in [artikel 51 Wetboek van Strafrecht \(Sr\)](#) geen onderscheid gemaakt tussen *privaatrechtelijke en publiekrechtelijke rechtspersonen en daarmee de mogelijkheid om publiekrechtelijke rechtspersonen te vervolgen niet uitgesloten. In welke gevallen tot vervolging moet worden overgegaan, heeft de wetgever overgelaten aan de rechtspraak. In de Memorie van Toelichting bij art. 51 Sr heeft de wetgever aangegeven dat – bij de vervolging van publiekrechtelijke rechtspersonen – moet worden bekeken of het strafbare feit is gepleegd binnen de algemene of specifieke bestuurszaak waarmee het publiekrechtelijk lichaam is belast. [...] Het gaat dan om [de wettelijke plicht van een bestuursorgaan](#) om van bepaalde misdrijven gepleegd door een ambtenaar aangifte te doen. Zoals [...] misdrijven waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht en misdrijven tegen het leven gericht. [...]**

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan staan wij u graag te woord.

Met vriendelijke groet,
Jeroen & Marloes Spaander en Ronald Schout
Namens Stichting Arnhem's Peil &
Actiegroep Woonboten Nieuwehaven (AWN)
www.arnhemspeil.nl
+31 (0) 6 2888 3999

Klachten per nummer

[Klacht nummer 1 – de voorgeschiedenis](#)

[Klacht nummer 2 – de Belofte](#)

Klacht nummer 3 – geen mogelijke oplossing behalve uitkoop

Klacht nummer 4 – meerderheid bewoners gaan voor uitkoop

Klacht nummer 5 – geen mes op de keel van de bewoners

Klacht nummer 6 – wethouder is in gesprek met de bewoners

Klacht nummer 7 – gedegen onderzoek toont aan, er zijn geen oplossingen

Klacht nummer 8 – Rijkswaterstaat wil niet meewerken

Klacht nummer 9 – achterhouden van reactie Rijkswaterstaat

Klacht nummer 10 – Gat van Moorlag (Grindgat) biedt geen kansen

Klacht nummer 11 – Dhr. Fransen vertegenwoordigt 21 bedrijven

Klacht nummer 12 – wethouder heeft voor twee oplossingen gezorgd

Video's per onwaarheid van wethouder van Dellen

[Intro video wethouder van Dellen en de onwaarheden die hij verteld voor zijn Visie Nieuwe Haven](#)

[Video over onwaarheid nummer 1 van wethouder van Dellen - Rijkswaterstaat wil niet meewerken](#)

[Video over onwaarheid nummer 2 van wethouder van Dellen – Grindgat biedt geen mogelijke ligplaatsen](#)

[Video over onwaarheid nummer 3 van wethouder van Dellen – geen mes op jullie keel](#)

[Video over onwaarheid nummer 4 van wethouder van Dellen – we doen ons best maar er is al jaren geen plek](#)

[Video over onwaarheid nummer 5 van wethouder van Dellen – merendeel bewoners wil uitgekocht worden](#)

[Video over onwaarheid nummer 6 van wethouder van Dellen – Defensiehaven biedt geen mogelijke ligplaatsen](#)

[Video over onwaarheid nummer 7 van wethouder van Dellen – er is uitgebreid overleg met de bewoners](#)

[Video over onwaarheid nummer 8 van wethouder van Dellen – de jachthaven past in de Visie Nieuwe Haven](#)

[Video over onwaarheid nummer 9 van wethouder van Dellen – onwaarheden 9a – 9b – 9c – 9d – 9e – 9f – 9g](#)

[Video over onwaarheid nummer 10 van wethouder van Dellen – mijn visie is nodig voordat ik iets kan doen](#)

[Video gemeenteraad van Arnhem eist opheldering van wethouder van Dellen over videobewijs van onwaarheden](#)

Overige video's over het woonbotendossier

[Video documentaire – WoonbotenDossier Gemeente Arnhem 2000 – 2020](#)

[Video inspraak Stichting Arnheems Peil – Visie Nieuwe Haven](#)

[Video wethouder van Dellen misbruikt Coronacrisis voor Visie Nieuwe Haven](#)

[Video Gemeente Arnhem – WoonbotenDossier Intro](#)

De samenvattingen uit het archief van het woonbotendossier per onderwerp

<https://www.arnhemspeil.nl/dok.html#samenvattingen>

[Uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem](#)

[Samenvatting-inspanning-en-resultaatverplichting-gemeente-arnhem-tbv-opleveren-gewenste-woonbootlocaties-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-al-jaren-op-de-hoogte-van-verplichting-en-oplossing-stadsblokken-meinerswijk-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-is-sinds-2004-bijna-jaarlijks-op-de-hoogte-gesteld-van-de-risicos-in-nieuwe-haven-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-verplichting-gemeente-arnhem-uit-2007-om-binnen-5-jaar-gewenste-ligplaatsen-op-te-leveren-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-situatie-asm-en-nieuwe-haven-gecreëerd-door-gemeente-arnhem-en-wordt-bewust-in-stand-gehouden-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-alle-oplossingen-voor-gewenste-ligplaatsen-woonboten-nieuwe-haven-op-een-rij-gemeente-arnhem-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-overleg-gemeente-arnhem-raadsleden-mbt-woonbotendossier-zaaknr-ombudsman-2019-00843](#)

Klacht nummer 1 (a - b - c - d - e - f) – de voorgeschiedenis

Hieronder hebben we voor u de samenvatting van onze reactie op de afhandeling van klacht nummer 1a,b,c,d,e en f weergegeven. Onze volledige reactie is te lezen via de volgende link: [Klacht nummer 1 – de voorgeschiedenis](#)

1a) De gemeente heeft door de jaren heen stelselmatig getracht te ontkennen dat er een resultaatverplichting ligt voor de gemeente om alternatieve ligplaatsen te verzorgen voor de woonboten die op een door de gemeente ongewenst verklaarde locatie zijn komen te liggen. Het ontkennen van de resultaatverplichting is o.a. opgenomen in de juridische stukken die de advocaten van de gemeente aan de rechtbank hebben verzonden. We hebben daarnaast aangetoond dat de senior adviseur heel bewust het benoemen van de resultaatverplichting achterwege heeft gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas/de voorgeschiedenis.

1b) De senior beleidsadviseur van de gemeente heeft heel bewust de raadsopdracht om alternatieve ligplaatsen op te nemen in Stadsblokken / Meinerswijk achterwege gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis. Daarnaast hebben we aangetoond dat de betrokken ambtenaren bij het aanleveren van de informatie ten behoeve van het vaststellen van het besluit voor Stadsblokken / Meinerswijk de algemene resultaatverplichting die in 2007 is aangegaan, niet hebben opgenomen en de resultaatverplichting die specifiek voor Stadsblokken / Meinerswijk is opgenomen met onjuiste informatie hebben proberen te bagatelliseren.

1c) Er wordt niet inhoudelijk ingegaan op onze klacht waarin we hebben aangegeven dat het raadsbesluit voor het creëren van 3 tot 6 extra ligplaatsen in de Defensiehaven achterwege is gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis en er wordt ongefundeerd getracht om onze klacht op dit punt ongegrond te verklaren. Daarnaast hebben we aangetoond dat er in het raadsbesluit, de moties of de amendementen voor de Defensiehaven niet is opgenomen dat de bedrijfsvoering van de KEMA geen belemmering mag vormen voor de te creëren extra ligplaatsen. Ook hebben we aangetoond dat de door ons voorgestelde locatie in de Defensiehaven buiten de risico- en hindercontouren van de KEMA valt en hebben we aangetoond dat Rijkswaterstaat wel degelijk mogelijkheden ziet voor 3 tot 6 extra ligplaatsen in de Defensiehaven ondanks dat de wethouder en zijn ambtenaren heel stellig de gemeenteraad hebben [voorgelogen dat Rijkswaterstaat hier niet aan mee wenst te werken](#). Daarnaast hebben we ook aangetoond dat de gemeente Arnhem budget beschikbaar heeft gesteld om de Defensiehaven te baggeren zodat er ook daadwerkelijk i.p.v. 3 extra ligplaatsen, mogelijk wel 6 extra ligplaatsen gecreëerd kunnen worden en dat dit niet is vermeld in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis.

1d) Volgens de beschrijving van de voorgeschiedenis van de heer [gecensureerd: naam ambtenaar verwijderd in opdracht van de griffie Arnhem] hebben de betrokken ambtenaren en wethouder in de eerste vier en een half jaar na het aangaan van de resultaatverplichting uit 2007 geen noemenswaardige inspanning verricht met als gevolg dat de gemeente vervolgens niet in staat is gebleken om binnen het resterende half jaar aan de resultaatverplichting te voldoen. Uit de stukken na het verstrijken van de termijn voor het nakomen van de resultaatverplichting (juni 2012) blijkt dat de betrokken ambtenaren onwaarheden en misleidende informatie hebben gebruikt om de gemeenteraad ervan te overtuigen dat er geen oplossing meer mogelijk was en enkel uitkoop of het gedogen van de woonboten in de Nieuwe Haven overbleef. Diezelfde ambtenaren zijn aantoonbaar minimaal 25 keer doormiddel van officiële stukken en meerdere veiligheidsrapporten op de hoogte gesteld van de groeiende onveilige situatie en de onwenselijkheid van de ligplaatsen voor de vergunningverlening van bedrijven in de Nieuwe Haven. Zowel de bewoners als de advocaten van de bewoners hebben de desbetreffende ambtenaren en het College hier door de jaren heen meerdere malen op gewezen. Als direct gevolg van die onwaarheden en misleiding en het besluit wat daarop werd genomen is vervolgens een woonboot door een olietanker aangevaren met 25.000 euro schade en trauma voor de bewoners. In onze reactie hebben we ook aangetoond dat de heer [gecensureerd: naam ambtenaar verwijderd in opdracht van de griffie Arnhem] ten onrechte de gemeenteraad de schuld heeft proberen te geven van het niet aan kunnen kopen van alternatieve ligplaatsen aan de Westervoortsedijk met als reden dat de gemeenteraad het budget weer ingetrokken zou hebben. In een memo van de wethouder aan de gemeenteraad wordt zeer duidelijk uitgelegd dat de desbetreffende ligplaatsen aan de Westervoortsedijk wel degelijk aangeschaft hadden kunnen worden en er dus geen additioneel budget door de gemeenteraad toegekend hoefde te worden om aan de resultaatverplichting te voldoen en daarmee de onveilige situatie op te lossen. Hiermee is ook aangetoond dat de gemeente sinds 2013 meerdere malen oplossingen onbenut heeft gelaten en dat dit niet is vermeld in de voorgeschiedenis.

1e) De 60 incidenten, waarvan 15 aanvaringen, waar bij 10 incidenten de jachthaven in de monding van de Nieuwe Haven betrokken was, zijn niet benoemd in de voorgeschiedenis en de onwaarheden, ontbrekende feiten en misleiding omtrent

de groeiende onveilige situatie in de Nieuwe Haven hebben in het verleden geleid tot aanvaringen met aanzienlijke schade en trauma als gevolg en zullen volgens het laatste veiligheidsrapport leiden tot aanzienlijk gevaar op zwaargewonden of doden. Dit is niet opgenomen in de voorgeschiedenis.

1f) De interventie van de Nationale Ombudsman is niet opgenomen in de beschrijving van de voorgeschiedenis en de enige zin die toegevoegd is aan de voorgeschiedenis waarin een verwijzing naar gerechtelijke uitspraken is opgenomen bevat een misleiding en doet geen recht aan de inhoud van de meerdere uitspraken van de rechter en de Raad van State.

Punten 1a – 1b – 1c – 1d – 1e – 1f van onze klacht zijn onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen of anders het College een zaak aan te laten spannen namens smaad en/of laster.

Klacht nummer 2 – de Belofte

Samenvatting van onze reactie op afhandeling klacht nummer 2

Hieronder hebben we voor u de samenvatting van onze reactie op de afhandeling van klacht nummer 2 weergegeven.

Twee jaar na de opdracht tot opstellen van de “Visie Nieuwe Haven” en een jaar na de belofte van de wethouder aan de bewoners, de Nationale Ombudsman en de Omroep Gelderland om voor het einde van 2019 met een oplossing voor de bewoners te komen, heeft de wethouder aantoonbaar meerdere mogelijkheden onbenut gelaten, heeft de wethouder aantoonbaar te weinig inspanning verricht, heeft de wethouder aantoonbaar meerdere onwaarheden verteld om zijn gebrek aan inspanning en het onbenut laten van oplossingen te verhullen en is er nog steeds geen oplossing in zicht voor de overgrote meerderheid van de bewoners uit de Nieuwe Haven. Ondanks dat het College ons gedeeltelijk in het gelijk stelt vinden wij de afhandeling van dit punt onvoldoende. Het College tracht onterecht de schuld van het niet op tijd opleveren van de beloofde oplossing in de schoenen van de gemeenteraad te schuiven. Wij vinden dit onacceptabel en verzoeken het College om nu eindelijk z.s.m. met de meerdere oplossingen aan de slag te gaan.

Onze klacht nummer 2

Het niet nakomen van de belofte van halverwege 2019 aan de bewoners, de Nationale Ombudsman en de Omroep Gelderland (“de Belofte”) dat de wethouder voor het einde van het jaar met een oplossing zou komen voor de bewoners.

De wethouder heeft augustus vorig jaar de Omroep Gelderland, bewoners en de Nationale Ombudsman beloofd nog voor het einde van 2019 met een oplossing te komen voor de bewoners. Halverwege december 2019 stelde de wethouder echter dat er geen oplossingen meer mogelijk waren en dat de enige optie die nog over bleef uitkoop zou zijn. De wethouder heeft echter aantoonbaar niet genoeg ondernomen om [de door ons aangedragen oplossingen](#) te onderzoeken en heeft er bewust voor gekozen om ligplaatsen buiten de Nieuwe Haven niet op te kopen toen die te koop stonden. Wij zijn dan ook van mening dat het gebrek aan inspanning van de wethouder in schril contrast staat met de resultaat- en inspanningsverplichtingen die de gemeente in 2007 is aangegaan, dat de lakse houding ingaat tegen de raadsopdracht uit 2012 en [het raadsbesluit uit 2018](#) en geen recht doet aan de meerdere toezeggingen van de gemeente aan de rechter of de belofte van de wethouder aan de nationale ombudsman en de bewoners.

Samenvatting reactie gemeente Arnhem klacht 2

Inhoudelijk reactie van de gemeente per onderdeel van de klacht: De wethouder;

- heeft bij zijn belofte telkens vermeld dat hij de besluitvorming van de raad niet in de hand heeft
- heeft december 2019 een voorstel gedaan aan de gemeenteraad volgens de belofte.
- kan er niets aan doen dat het besluit van de raad zolang op zich heeft laten wachten.
- Ondanks dat de gemeente niet heeft stil gezeten is 'de belofte' nog niet ten uitvoer gebracht.

Uw klacht is op dit punt dan ook deels gegrond.

Reactie met bewijs Stichting Arnhems Peil klacht 2

Het besluit “[Nota Nautische veiligheid Nieuwe Haven Besluit](#)” dateert van twee jaar geleden. Het onafhankelijke veiligheidsonderzoek waar de nota op gebaseerd is, is al twee en een half jaar oud ([rapport Actualisatie Onderzoek Veiligheid Nieuwe Haven \(23 februari 2018\)](#) en [de Quickscan Nautische Veiligheid Nieuwe Haven \(24 juli 2018\)](#)). In al die tijd is wethouder van Dellen en de senior adviseur [gecensureerd: naam ambtenaar verwijderd in opdracht van de griffie Arnhem] één keer met ons om tafel gegaan en vervolgens hebben we niets meer vernomen over de 12 door ons aangeleverde oplossingen ondanks dat we zowel de wethouder als de senior adviseur van de gemeente meerdere malen aangeboden hebben om met ons in overleg te gaan om de oplossingen te bespreken.

Zoals we in onze reactie op de afhandeling van klacht 1 (a,b,c,d,e,f) hebben aangetoond hebben de wethouder en zijn adviseur er [bewust voor gekozen](#) om meerdere oplossingen in die periode onbenut te laten. Vervolgens heeft de wethouder 5 minuten voor 12 een gebrekkige, onethische, financieel niet onderbouwde visie ingediend waarin staat dat er geen oplossingen meer mogelijk zijn en uitkoop als enige optie overblijft. Om zijn gebrekkige visie aangenomen te krijgen hebben de wethouder en de senior adviseur een beschrijving van de voorgeschiedenis/feitenrelaas aan de gemeenteraad toegevoegd waarin heel veel belangrijke zaken ontbraken. Vervolgens geeft dit College de gemeenteraad de schuld dat deze niet voor het einde van het jaar de visie heeft vastgesteld.

In de motie “bewoners niet tussen wal en schip laten vallen” van juli staat dat de gemeente het geld voor uitkoop [dient in te zetten voor alternatieve ligplaatsen](#), zich dient te houden aan de verplichting en daarin expliciet (maar niet beperkt tot) [onze 12 oplossingen](#) mee dient te nemen. Meer dan anderhalve maand na het besluit van de gemeenteraad is er nog altijd geen contact opgenomen met de bewoners om eventuele andere locaties als oplossing te bespreken en is er enkel aangegeven dat er maximaal ingezet gaat worden op uitkoop. Wij verzoeken het College vriendelijk doch dringend zich aan de moties te houden en ook de bewoners te betrekken en op de hoogte te houden van de voortgang van het onderzoek naar alternatieve ligplaatsen.

Onwaarheid nummer 1 van wethouder van Dellen - Rijkswaterstaat wil niet meewerken



<https://youtu.be/IHh-9e1xNNA>

Onwaarheid nummer 2 van wethouder van Dellen – Grindgat biedt geen mogelijke ligplaatsen



<https://youtu.be/5UynkYk2QH4>

Onwaarheid nummer 3 van Wethouder van Dellen – geen mes op jullie keel



<https://youtu.be/DvfVFqus1II>

Onwaarheid nummer 4 van wethouder van Dellen – we doen ons beste maar er is al jaren geen plek



https://youtu.be/Bl_zp0TXX8w

Onwaarheid nummer 5 van Wethouder van Dellen – merendeel bewoners wil uitgekocht worden



<https://youtu.be/xBMA9v-mqvY>

Onwaarheid nummer 6 van wethouder van Dellen – Defensiehaven biedt geen mogelijke ligplaatsen



<https://youtu.be/ol9axEiqrol>

Onwaarheid nummer 7 van wethouder van Dellen – er is uitgebreid overleg met de bewoners



https://youtu.be/e9EDJSgEc_o

Onwaarheid nummer 8 van wethouder van Dellen: De jachthaven past in de Visie Nieuwe Haven



<https://youtu.be/sEFeTJJHES0>

Onwaarheid nummer 9 van wethouder van Dellen: nr. 9a, 9b, 9c, 9d, 9e, 9f, 9g



<https://youtu.be/BMynxoY-xJo>

Onwaarheid nummer 10 van Wethouder van Dellen – mijn visie is nodig voordat ik iets kan doen



<https://youtu.be/sEFeTJJHES0>

Gemeenteraad van Arnhem eist opheldering van Wethouder van Dellen over videobewijs onwaarheden



<https://youtu.be/6iP9wJTLB1k>

Documentaire “Het WoonbotenDossier van de gemeente Arnhem 2000 – 2020”



<https://youtu.be/fHWnc3Tw2FI>

Schipper van vrachtschip valt in slaap en ramt woonboot in Arnhem (20-08-2020)



<https://youtu.be/XO15H0MMIZc>

Met vriendelijke groet,
Jeroen & Marloes Spaander en Ronald Schout
Namens Stichting Arnhem's Peil en onszelf.

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999