

20 juni 2012, reactie op:

Alternatieve ligplaatsen voor de woonschepen op ongewenste locaties in de gemeente Arnhem

Opgesteld door het NAP, d.d. 12 juni 2012

NAP

Het Normaal Arnhemse Peil (NAP) is een belangenplatform van alle Arnhemse woonbootbewoners.

In het NAP zijn vertegenwoordigd: de bewoners van Nieuwe Haven, Westervoortsedijk, ASM-haven, Haven van Coers, De Praets, Onderlangs, Boterdijk, Defensiehaven en Rosandepolder.

Reactie algemeen:

Hartelijk dank voor het meedenken. U doet een groot aantal suggesties voor locaties voor woonschepen. De meeste van uw suggesties zijn ook al door de gemeente bekeken en beoordeeld. Enige uitzondering hierop betreft de locatie aan de Westervoortsedijk.

In de besluitvorming over de locaties is de gemeenteraad aan zet. Na een besluit van de gemeenteraad wordt per locatie gekeken hoe het eindbeeld voor wat betreft het aanleggen van woonschepen er uit komt te zien. Zoals het er nu naar uit ziet, zal de raad op 25 juni 2012 een besluit nemen.

Conclusie:

Het voorstel van NAP leidt niet tot nieuwe inzichten, aangezien de genoemde technisch realiseerbare alternatieven neerkomen op hoge investeringen of een groot uitkoopbudget.

Alternatieven

Reactie per locatie cursief gedrukt.

1. Strang naar Plas van Bruil (Meinerswijk)

De strang wordt 200 meter lang en 50 meter breed en biedt plek aan ongeveer 7 woonschepen. Eigenaar: Rijksvastgoed- en Ontwikkelingsbedrijf (RVOB) (voorheen: Domeinen).

Dit zou op termijn denkbaar kunnen zijn. De locatie is wel in strijd met de visie Stadsblokken-Meinerswijk. Overigens zal deze locatie niet zomaar geschikt zijn. Er zullen aanzienlijke investeringen moeten worden gedaan ten aanzien van gegarandeerde bereikbaarheid (hoog water), steigers en overige voorzieningen. Ook de instemming van Rijkswaterstaat is nodig.

2. Malburgse Wetering (Stadsblokken)

20 plekken creëren:

- 12 voor woonboten die nu op een ongewenste plek liggen.
- 8 plekken die door de gemeente verkocht worden (terugverdienen van gemaakte kosten).

Deze locatie staat niet in verbinding met de rivier. Zuidelijk deel ligt bovendien dwars op de Groene Rivier en dus dwars op stroom bij hoog water. Zowel zuidelijk als noordelijk vraagt om een flinke ontgroning om het slootje geschikt te maken. Hiermee gaan hoge kosten gepaard.

3. Immerlooplas

Voor woonboten met een betonnen bak is de Immerlooplas een haalbare optie. Het is mogelijk om woonboten over land in de plas te krijgen. Indien de woonschepen op de riolering worden aangesloten, hoeft het geen bezwaar te zijn dat de woonschepen in dit waterwingebied liggen.

De Immerlooplas is een kwetsbaar gebied en het waterwingebied van de drinkwaterwinning Ir. Sijmons (ook wel de 1-jaarszone genoemd). Naast aanvoer vanuit de Veluwe komt een deel van het gewonnen water uit de plas zelf; neerslag die op de plas valt, zakt naar beneden en wordt binnen ca. 1 jaar weer onttrokken voor drinkwater. De plas is een beschermd gebied om te voorkomen dat het grondwater wordt verontreinigd. Daarvoor geldt een "Stand still-Step Forward"-principe. Dat betekent dat er geen andere functie toegestaan zijn die een groter risico vormen dan de bestaande functies. En de bestaande functies (bestemmingsplan) zijn Natuur en Waterwingebied. De provincie is voornemens om de winning weer onder haar gezag te brengen en staat voor de 1-jaarszone geen andere functie toe dan Waterwingebied. Deze bescherming is gebaseerd op de Europese Kaderrichtlijn Water, artikel 7. Verder ontbreekt het aan infrastructuur in het gebied.

4. ASM-haven (Stadsblokken)

Terugkopen van de ASM-haven, dit geeft 15 ligplaatsen.

Afgezien van de strijdigheid met de gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk is de locatie zoals alom bekend eigendom van Phanos. Vooralnog is er geen enkel zicht op het verwerven van deze locatie.

5. Kaap ASM-haven (Stadsblokken)

Er is ruimte voor 2 varende schepen.

Deze locatie is slechts als tijdelijke oplossing geaccepteerd door Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat biedt geen zicht op een definitieve oplossing.

6. Rosandepolder

2 opties:

1. Opkopen Rosandepolder 1 (€ 350.000). Vervolgens 2 ligplaatsen creëren op 0 en 1.
2. Rosandepolder 0 creëren met als voorwaarde schadeloos stellen van Rosandepolder 1.

Beide opties komen feitelijk neer op uitbreiden van het 'uitkoopbudget'. Optie 2 kan bijdragen aan een oplossing en kan in de uitwerking van het eindbeeld worden meegenomen. Qua aantal ligplaatsen is uw suggestie -op basis van de huidige stand van zaken- een deeloplossing die alleen in combinatie met andere opties tot een positief resultaat kan leiden.

7. Tussen Jason en Valkenburg (Westervoortsedijk 90?)

1 woonboot ligt te koop (€ 150.000). Naast deze woonboot is er is genoeg ruimte om nog een ligplaats erbij te creëren. Dit geeft dan 2 ligplaatsen.

Deze mogelijkheid komt neer op uitbreiden van het uitkoopbudget. Dit zou een deeloplossing kunnen worden maar dient nader te worden onderzocht en kan onderdeel uitmaken van het eindbeeld.

8. Defensiehaven

1 plek voor een varend schip is te creëren op de zuidpunt van de westkant, naast de Zeeverkenners.

Dit kan het resultaat zijn na het definitief vaststellen van het eindbeeld door de gemeenteraad, op basis van 35 als ongewenst aangemerkte ligplaatsen.

9. De Praets

Het is mogelijk, na uitdiepen, een 3e plek te creëren.

De Praets is alleen een geschikte locatie voor zelfvarende woonschepen (niet voor woonarken). Daarbij dient rekening te worden gehouden met;

- *de voorwaarde dat de woonschepen in de stroomrichting moeten liggen,*
- *de locatie het vertrekpunt van een rederij is,*
- *de westzijde direct grenst aan Phanos gebied zodat van en aan boord gaanover hun grondgebied in de huidige situatie wellicht onbespreekbaar is.*
- *voor een derde woonschip is fysiek geen plek. Daarbij zouden de schepen erg dicht bij elkaar komen te liggen.*

10. Uiterwaarden t.h.v. bedrijventerrein IJsseloord

Waarom is deze optie bij voorbaat afgefallen als locatie? In de tabel 'Inventarisatie locaties en acties woonschepen versie 1 mei 2012' (behorende bij het Raadsvoorstel) worden specifieke kenmerken genoemd die op andere locaties ook van toepassing zijn en daar niet als onhaalbaar door bestempeld zijn.

Belangrijkste reden zijn om geen verder onderzoek te doen zijn de hoge investeringskosten ter plekke, als gevolg van het (uit)graven van de locatie en het realiseren van voorzieningen. Ook de aantasting van de natuur is een argument tegen deze locatie.

Communicatie met NAP of LWO

Datum	Documentnummer	Documenttype	Onderwerp	Inkomend (I) of uitgaand (U)
24 april 2001		brief	Nap - verzoek informatie inz beleidsontwikkeling woonschepen	I
4 mei 2001		brief	NAP - inz woonschepenbeleid	I
4 mei 2001		brief	LWO - inz woonschepenbeleid	I
11 juni 2001		brief	Fracties inz oprichting NAP	I
17 oktober 2001	ror01/864+883/aarst/mar	brief	NAP inz woonschepenbeleid	U
5 december 2004		brief	LWO inz inspraakreactie aanwijzingsbesluit	I
7 december 2004		brief	NAP - inz inspraakreactie aanwijzingsbesluit	I
12 januari 2006		brief	NAP inz voortgang woonschepenbeleid	I
8 februari 2006	SB/vjz//06/78/wissja/yg	brief	NAP inz voortgang woonschepenbeleid	U
21 september 2011	ROR/01/1033/aarst/cwi	brief	Groenlinks inz NAP	U
2 november 2001	SO/ro 2001/915 m/es	brief	NAP toezending concept ruimtelijke onderbouwing locaties woonschepen	U
15 november 2001	ROR01/885/aarst/cwi	brief	LWO inz woonschepenbeleid	U
4 juli 2001		notulen	overleg tussen NAP, stadsontwikkeling en stadsbeheer	
22 december 2004	SB/VJZ/2004/1575	ontvangsbevestiging	NAP inz inspraakreactie aanwijzingsbesluit	U
20 juni 2012		reactie	NAP inz alternatieve ligplaatsen voor woonschepen op ongewenste locaties	