

Antwoorden op de schriftelijke vragen woonschepen PvdA en D66
d.d. 14 juni 2012

Algemene vraag:

1. In het raadsvoorstel wordt gesproken over 35 schepen (met een ligplaatsvergunning) op ongewenste locaties. Inmiddels heeft de gemeente Arnhem een aantal ligplaatsvergunningen teruggekocht. Hoeveel vergunning betreft dit exact?

Reactie: drie woonbooteigenaren hebben het contract getekend. Eén hiervan is reeds (bijna) geheel gesloopt en heeft de ligplaatsvergunning ingeleverd. Uitbetaling wacht op besluit van de raad op 25 juni a.s. Met 3 – 4 andere eigenaren wordt nu gesproken om ook tot uitkoop van de ligplaatsvergunning over te gaan;

Vragen over (tijdelijke) extra ligplaatsen in de nieuwe haven

Op dit moment zijn er 3 bewoners die op hun woonboot wonen in de nieuwe haven. Volgens de informatie die wij in de commissievergadering hebben ontvangen betreft het hier plaatsen die gevaarlijk zijn omdat de woonboten bij hoog water op stroom komen te liggen.

Reactie: 3 bewoners verblijven (in strijd met de afspraken) op hun woonark aan de noodvoorziening (als stallingsruimte). Ook één zelfvarend schip is afgemeerd langs de landtong echter verder naar achteren in de Nieuwe Haven. Ook het college vindt de noodvoorziening ongeschikt voor verblijf. Het is hier echter ook nooit voor bedoeld. Dat bij hoog water de situatie verder verslechterd wordt zeker onderkend. Daarom kijken we ook verder naar een andere tijdelijke (nood)oplossing in lijn met de vragen/locatie hieronder gesuggereerd.

1. Hoeveel tijdelijke ligplaatsen kunnen achterin de nieuwe haven worden gecreëerd die voldoen aan de volgende voorwaarden: betere bereikbaarheid dan de huidige tijdelijke ligplaatsen en aansluiting op (reeds aanwezige) voorzieningen?

Reactie: Achterin de Nieuwe Haven is recent scheepsreparatiebedrijf Misti geplaatst. In de nabijheid van dit bedrijf kunnen geen woonarken worden geplaatst. De bedrijfsvoering zou hiermee ernstig in gevaar komen.

1a. Welke aanpassingen zijn hiervoor nodig?

Reactie: a.g.v. de reactie op 1 niet van toepassing.

1b. Is het juist dat er minimaal 1 ligplaats gemakkelijk te creëren is als de huidige schepen wat 'indikken'?

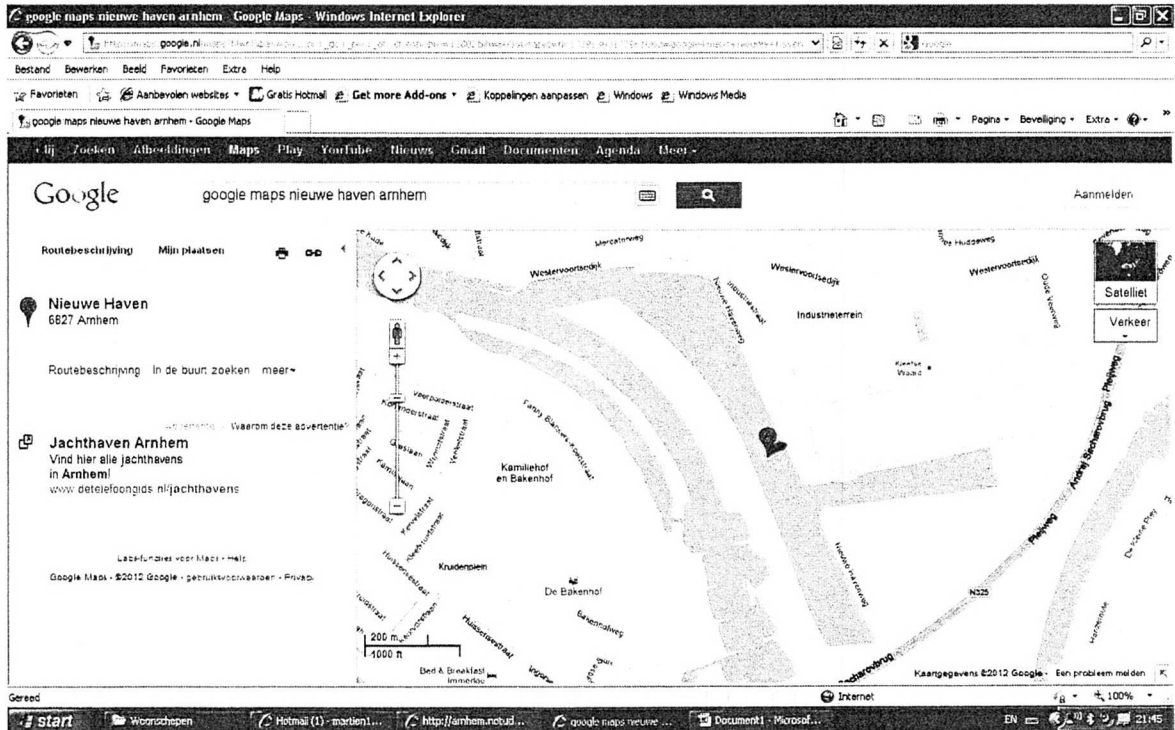
Reactie: hiermee wordt waarschijnlijk bedoeld het uiteinde van de 'nieuwe' bestaande steiger in de Nieuwe Haven, zoals met een pijl aangegeven bij vraag 2. Zie verdere reactie onder 2.

1c. Is het juist dat met de aanleg van een stijger er 3 ligplaatsen kunnen worden gecreëerd? En is er reeds een stijger aanwezig is (in eigendom van de gemeente)?

Reactie: Er is in de Nieuwe Haven een steiger waar nu de schepen aan liggen. O.a. aan deze steiger liggen de 11 woonschepen die in het bezit zijn definitieve ligplaatsvergunningen (locatie is als ongewenst aangemerkt). Zie voor verdere reactie onder 2.

In het raadsvoorstel (pag. 4) staat onder de kop 'Tijdelijke oplossing Nieuwe Haven' de mogelijkheid met mitsen en maren voor het realiseren van een nieuwe (extra) steiger voor ca. 10 woonschepen (kostenindicatie € 400.000 - € 600.000).

2. Is het technisch mogelijk om extra tijdelijke ligplaatsen te creëren in de nieuwe haven op de plek die is aangegeven met een pijl op onderstaande kaart?



Reactie: Na een eerste inventarisatie lijkt het mogelijk middels 'indikken' en een beperkte aanpassing achteraan de steiger (bij de pijl) drie TIJDELIJKE plekken te creëren. Het vraagt enig schuifwerk en het (ver)plaatsen van een stukje steiger, en waarschijnlijk het verplaatsen van zeilvereniging Jason naar een plek achteraan in de Nieuwe Haven (nabij Misti). Dit moet overigens wel met de vereniging (en eventueel Misti) worden besproken alsmede met de aanwonenden. Een eerste negatieve reactie van een directe buur heeft ons reeds bereikt.

Ook zal er een vergunningprocedure (evt. via een actieve gedoogconstructie) moeten worden gevolgd met mogelijkheid voor bezwaar en beroep.

Al met al zijn er serieuze mogelijkheden en kan overwogen worden om de drie woonarken een nieuwe TIJDELIJKE plek te geven en contractueel vast te leggen dat zij moeten vertrekken zodra de definitieve plek gereed is. Want deze oplossing vergroot het aantal ongewenste plekken in de Nieuwe Haven immers van 11 naar 14 woonschepen. Als daarvoor gekozen wordt is het uitdrukkelijk een oplossing ter overbrugging naar de permanente plekken zoals genoemd in het raadsvoorstel!!

Vragen over permanente alternatieve locaties: bestaande ligplaatsen

1. Hoeveel reeds bestaande ligplaatsen zijn er op dit moment te koop in de gemeente Arnhem?
 - 1a. Op welke locaties bevinden deze ligplaatsen zich?
 - 1b. Kunt u een inschatting geven van de kosten die het mogelijk aanschaffen van deze ligplaatsen met zich meebrengt?

Reactie: Voor zover ons nu bekend (13 juni 2012) staan de volgende woonschepen te koop; d.w.z. woonschip plus ligplaats (bron is o.a www.funda.nl);

**Rosandepolder 1; € 350.000,==
Rosandepolder 15; € 495.000,==
Rosandepolder 34 (gemeente Renkum); € 398.000,==
Westervoortsedijk 90; € 150.000,==
Haven van Coers 15; € 299.500,==**

De genoemde prijzen zijn vraagprijzen op de markt van de makelaardij.

2. Zijn er op de bestaande (gewenste) locaties inbreidingsmogelijkheden anders dan reeds aangegeven in het nu voorliggende raadsvoorstel?
 - 2a. Zo ja, om welke mogelijkheden gaat het en hoeveel ligplaatsen kunnen hiermee worden gecreëerd?

Reactie: Op de bestaande (gewenste) locaties zijn geen inbreidingsmogelijkheden. Er is samen met Rijkswaterstaat onderzoek gedaan naar mogelijkheden. Er is met een boot gevaren langs alle potentiële locaties en intensief gezocht naar plekken waar woonschepen en woonarken definitief kunnen liggen. Dat heeft geresulteerd in het voorliggende raadsvoorstel met de daar genoemde locaties; Rijkswaterstaat kan instemmen met de nieuwe plekken bij de Praets, Defensiehaven en Rosandepolder.

Vragen over permanente alternatieve locaties: nieuwe ligplaatsen

1. Het gat van Moorlach is volgens de quick scan een mogelijk alternatieve locatie. De wethouder gaf tijdens de commissievergadering aan dat de gemeente Renkum niet mee wil werken aan deze optie. Wat is hiervoor de reden?

Reactie: De gemeente Renkum heeft andere plannen met dit gebied zoals bevorderen van natuur- en ecologische waarden. Daarnaast is de plas in eigendom bij de Grondbank. Men beschikt over een vergunning voor het storten van vervuild slib in de plas. Tenslotte vormt de ligging nabij de spoorbrug, ivm het geluid een belemmering.

2. Op de vraag over de geul richting het gat van Bruil gaf de vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat geen waterkundige bezwaren aan. Kan het college aangeven wat deze locatie wenselijk of niet wenselijk maakt? (hierbij in acht nemend het voorbehoud dat de raad heeft gemaakt bij het vaststellen van de gebiedsvisie stadsblokken/meinerswijk zijnde dat ligplaatsen in het gebied mogelijk moeten zijn).

Reactie: De locatie zou op termijn (enkele jaren) een reële optie kunnen worden. Dit staat ook in de bijlage van het raadsvoorstel met alle opties als geel/oranje aangegeven. Hiervoor is echter nader overleg met RWS nodig. Specialistisch onderzoek naar nautische en rivierkundige aspecten zal de haalbaarheid moeten aantonen. Daarnaast is met het raadsbesluit van 23 april 2012 waarbij de gebiedsvisie Stadsblokken/Meinerswijk is vastgesteld, bepaald dat er binnen het projectgebied geen alternatieve ligplaatsen voor woonschepen beschikbaar zijn;

hieronder de letterlijke tekst uit de gebiedsvisie;

"5.5 Woonboten

In Stadsblokken bevinden zich twee havenkommen met woonboten waarvan een met vaste ligplaatsen. Het ligt voor de hand om deze havenkommen meer publieke en cultuurhistorische betekenis te geven. In het kader van de gebiedsvisie zijn alternatieve locaties in het gebied onderzocht. Er heeft verkennend onderzoek plaatsgevonden naar ligplaatsmogelijkheden in een verbrede gemaalsloot langs de Eldenseweg, in de Plas van Bruil en in een te graven strang in de groene rivier. Wegens strijdigheid met andere programmaonderdelen, ruimtelijke kwaliteit, natuur, veiligheid en hinder biedt geen van de drie onderzochte opties het alternatief voor de ligplaatsen. De conclusie is dat er binnen het projectgebied geen alternatieve ligplaatsen beschikbaar zijn"

Overigens laat het raadsbesluit wel ruimte alsnog een locatie in Stadsblokken/Meinerswijk in te richten gelet op het onderstaande raadsbesluit;

"besluit:

Tot vaststelling van de gebiedsvisie Stadsblokken/Meinerswijk met de kanttekening dat de Raad zich het recht voor behoud om bij het besluit over de verplaatsing van de woonboten de mogelijke locaties in SB/MW als optie te overwegen".

Maar ook technisch en financieel zal geschikt maken van de locatie een aanzienlijke investering vragen. Naast de aanleg van c.q. het ontbreken van NUTS voorzieningen en van (hoogwater)steigers zal de gegarandeerde bereikbaarheid van de locatie een behoorlijke investering vragen omdat het gebied bij hoogwater grotendeels onder water zal lopen.

3. Het over land verplaatsen van de woonboten werd gisteren als argument gebruikt om de locatie Immerlooplas niet verder mee te nemen. Zijn er los van dit argument mogelijkheden om hier woonboten te plaatsen?

Reactie: De Immerlooplas is waterwingebied. Daarnaast ligt de locatie in een ecologisch waardevol gebied en in de invloedssfeer van de Pleijweg. Het plaatsen van woonschepen zit niet in de ontwikkelopgave / samenwerkingsovereenkomst met Volkshuisvesting voor Malburgen.