



BESCHIKKING D.D. 2 JULI 2002 - NR. MW00.39243 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Wet milieubeheer

1 AANVRAAG

Op 5 december 2001 hebben wij een gecombineerde aanvraag ontvangen van Norske Skog Parenco B.V. te Renkum (hierna te noemen Parenco) om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). De aanvraag is aangevuld bij brief en fax van 13 februari 2002. De brief is ontvangen op 14 februari 2002.

De aanvraag houdt in dat, gelet op artikel 8.1 van de Wet milieubeheer, een oprichtings- en veranderingsvergunning wordt gevraagd ten behoeve van veranderingen binnen de inrichting Industrierrein Veerweg te Renkum, kadastraal bekend gemeente Renkum, sectie D4, nrs. 861 en 862. Het terrein is gevestigd op het industrierrein Veerweg en heeft de bestemming industrie.

De voorgenomen verandering vindt plaats binnen een fabriek bestemd voor de productie van papier. De inrichting valt onder bijlage I, categorie 16.3.b van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Op grond van deze categorie zijn wij het bevoegd gezag. De voorgenomen verandering valt onder bijlage I, categorie 1.1, onder c, van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De aanvraag betreft het voornemen om de bestaande, inmiddels afgeschreven verbrandingsinstallatie, bestaande uit een wervelbedoven met energierugwinning en rookgasreiniging voor de eigen reststromen te vervangen door een nieuwe installatie met een grotere verwerkingscapaciteit (240.000 ton per jaar). Verder wordt om intrekking van de volgende vergunningonderdelen verzocht.

Vergunning	Bevoegd gezag	Kenmerk	Datum
Hinderwet	GS Gelderland	MH1530/5-MH310	24 januari 1984
Wet luchtverontreiniging	GS Gelderland	MH85.1937/5-MH320 (voorschriften 1.1 t/m 1.25)	4 februari 1987
Wet milieubeheer	GS Gelderland	MW96.27381-6093017 (voorschriften 6.1 t/m 6.9)	12 maart 1997
Wet verontreiniging oppervlaktewateren	RWS, directie Oost-Nederland	ANKV 7923	17 juli 2000

**11 JULI 2002**

De geplande wervelbedverbrandingsoven heeft een capaciteit van meer dan 100 ton per dag en is daarmee, ingevolge de bijlage van het Besluit m.e.r. van 1994, gewijzigd bij het Besluit van 29 april 1999, onderdeel C, artikel 18.4 m.e.r.-plichtig. Voorafgaand aan de aanvraag zijn een MER en een aanvullende milieueffectrapportage opgesteld. Hoofdstuk 5 gaat verder in op de milieueffectrapportage.

Parenco is gecertificeerd op grond van ISO 14001, het certificaat is afgegeven in 1999. Mede gelet hierop is de aanvraag bedoeld als een aanvraag voor een vergunning op hoofdzaken.

## 2 VERGUNDE SITUATIE

Aanvraagster is in het bezit van de volgende milieuvergunningen:

- Wet milieubeheer (voorheen Hinderwet, Wet inzake de luchtverontreiniging, Wet geluidshinder) vergunningen uit 1984, 1987 en 1989 waarbij de geurvoorschriften bij uitspraak van 16 december 1994 zijn vernietigd;
- veranderingsvergunningen uit 1990, 1991, 1997 en 1999;
- uitzonderingsverklaringen op grond van de Regeling aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen, d.d. 9 maart 2001.

De Hinderwetvergunning van 4 februari 1984, waarvoor Parenco intrekking verzoekt, is reeds komen te vervallen door de vergunningen uit 1987.

Daarnaast is aanvraagster in het bezit van vergunningen op grond van:

- de Grondwaterwet, d.d. 24 maart 1987, nr. MW7041-MW42-01;
- de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, d.d. 17 juli 2000;
- de Wet op de waterhuishouding, d.d. 17 maart 1993;
- de Rivierenwet, d.d. 9 november 1987, 15 oktober 1992 en 28 juni 1995;
- de Kernenergiewet, d.d. 28 april 1999.

## 3 PROCEDURE

De aanvraag om vergunning wordt afgehandeld conform hoofdstuk 13.2 en de in paragraaf 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht bedoelde uitgebreide voorbereidingsprocedure. De afhandeling van de gecombineerde aanvraag vindt plaats met toepassing van de betrokken bepalingen uit hoofdstuk 14 van de Wm.

Op grond van de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn als adviseurs betrokken:

- VROM-Inspectie regio Oost;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Renkum;
- de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Arnhem, Wageningen en Overbetuwe;
- Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Directie Stoffen, Afvalstoffen en Straling;
- de directeur Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie Oost;

- Afval Overleg Orgaan,  
en is, in verband met afstemming met de Wvo, verder betrokken:
- Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland;
- waterschap Vallei en Eem;
- Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling.

Op 25 april 2001, 31 mei 2001 en 21 november 2001 heeft over de voorgenomen activiteit en de inhoud van de aanvraag en het MER overleg plaatsgevonden met aanvraagster, de waterkwaliteitsbeheerder en onze dienst Milieu en Water. Van deze overleggen is een (samenvattend) verslag gemaakt. Dit verslag is mede ter inzage gelegd.

#### 4 COÖRDINATIE EN INHOUDELIJKE AFSTEMMING

##### Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Over de aanvraag en de thans af te geven beschikking heeft procedurele en inhoudelijke afstemming plaatsgevonden met het bevoegd gezag op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

##### Wet op de Ruimtelijke Ordening/Woningwet

De bedrijfsactiviteiten zijn in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Voor de in de aanvraag meegenomen en nog niet vergunde veranderingen behoeft wel bouwvergunning te worden afgegeven.

##### Grondwaterwet

Parenco heeft toestemming om grondwater te onttrekken. In het kader van het tweede Bedrijfsmilieuplan (2000-2004) vindt overleg plaats en zullen afspraken worden gemaakt om tot terugdringing van het grondwaterverbruik te komen. Deze wijzigingsaanvraag leidt niet tot wijziging in de grondwateronttrekking.

#### 5 MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage is het noodzakelijk geweest dat voor het vergroten van de verbrandingscapaciteit een milieueffectrapport (MER) werd opgesteld. Zonder dit rapport konden wij de op deze activiteit betrekking hebbende aanvraag om vergunning niet in behandeling nemen.

Het MER is op 10 juli 2001, tezamen met een vergunningaanvraag Wm en Wvo, ingediend en heeft van 23 augustus 2001 tot en met 20 september 2001 ter inzage gelegen. Op 12 september 2001 is een openbare zitting geweest waarbij van gedachte is gewisseld over de inhoud van het MER. De Commissie voor de m.e.r. heeft vervolgens haar zienswijze bekendgemaakt. Deze zienswijze hebben wij onverkort overgenomen en dat heeft geleid tot een verzoek tot aanvulling van het MER. Dit verzoek is per brief van 7 november 2001 aan Parenco medegedeeld. De gevraagde aanvulling is op 16 november 2001 door ons ontvangen en door ons goedgekeurd.

Op 5 december 2001 hebben wij een hernieuwde aanvraag ontvangen van Parengo om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Hierbij werd de eerdere aanvraag van 10 juli 2001 ingetrokken. De hernieuwde aanvraag was nodig omdat Parengo besloten had de rookgasreiniging van de installatie te wijzigen.

In het MER zijn de milieueffecten beschreven van een nieuwe wervelbedverbrandingsoven. Hierbij zijn een aantal alternatieven en varianten onderzocht. Op grond van dit onderzoek is door Parengo een keuze gemaakt voor de uitvoering van de voorgenomen activiteit. Deze keuze is geconcretiseerd in voorliggende aanvraag. De uiteindelijke keuze is niet de zelfde als de keuze in het MER. Het voorgenomen alternatief gaat uit van een elektrofilter voor rookgasreiniging. De aanvraag beschrijft echter een doekenfilter. In het MER is een doekenfilter als een milieuvriendelijker alternatief beschreven zodat een aanpassing van het MER niet noodzakelijk werd geacht.

Over de inhoud van het MER zijn reacties ontvangen van:

- 1 Gelderse Milieufederatie, bij brief van 17 september 2001, ingekomen op 18 september 2001;
- 2 MOB, bij brief van 11 september 2001, ingekomen op 12 september 2001;
- 3 Anoniem, bij brief van 19 september 2001, ingekomen op 20 september 2001.

Hiernavolgend worden de ingekomen schriftelijke inspraakreacties samengevat weergegeven. Voor de goede orde merken wij op dat er op 12 september 2001 een openbare zitting betreffende het MER is geweest. Belangstellenden hebben tijdens deze zitting mondeling opmerkingen en vragen ten aanzien van het MER naar voren gebracht. Tijdens deze zitting hebben medewerkers van ons en vertegenwoordigers van Parengo een reactie gegeven op de gestelde vragen en opmerkingen. Wij verwijzen hiervoor naar het verslag van de openbare zitting dat per brief d.d 2 oktober 2001 is toegezonden aan de aanwezigen, de wettelijke adviseurs en alle andere betrokkenen. De tijdens de openbare zitting gestelde vragen en opmerkingen komen nagenoeg overeen met de schriftelijk ingekomen reacties. Om deze reden volstaan wij in dit kader met een weergave van of de schriftelijke of de mondelinge inspraakreacties.

Namens de Gelderse Milieufederatie bracht de heer Visschers de volgende opmerkingen naar voren.

- 1 *In het MER ontbreken een aantal heldere overzichten voor een goede leesbaarheid*  
Wij delen deze mening. Voor de aanvulling van het MER zijn dan ook een aantal overzichten gevraagd die meer transparantie verschaffen.
- 2 *In het MER is geen onderbouwing gegeven bij de cijfers van de productie van toekomstige afvalstromen (tabel 2.1.) en de capaciteitsuitbreiding neemt preventieprikkels weg*  
Wij zijn van mening dat een betere onderbouwing prettig zou zijn, echter niet essentieel voor een goede beoordeling van de aanvraag. Daarbij zijn wij van mening dat in dezen niet te zeggen is of de capaciteitsuitbreiding tot minder preventieprikkels leidt. In dezen moet niet naar de absolute getallen worden gekeken maar naar indicatoren. Een indicator is bijvoorbeeld de hoeveelheid afval per ton geproduceerd papier.

- 3 *In het MER zijn geen maatregelen aangegeven om de toename van het energieverlies (57%) via rookgassen te beperken*

Het is in belang van Parenco zo veel mogelijk energie uit afval te halen dat mogelijk is. Het verlies van 57% is inherent aan een aantal andere factoren zoals de minimumtemperatuur van de af-gassen. Deze is nodig om andere overlast, zoals geur, te voorkomen. Het rendement van de nieuwe installatie is echter aanzienlijk beter dan de bestaande en vergelijkbaar met moderne installaties. Gezien deze uitgangspunten lijkt ons een verdere toelichting niet nodig.

- 4 *In het MER ontbreekt een doelmatigheidstoets van het energieverbruik*

In het MER zijn voor een aantal mogelijke oplossingen voor de verwerking van de afvalstoffen van de aanvraagster, de energieprestatiegraad (EPG) bepaald. Uit deze berekeningen blijkt dat het ter plekke verwerken van afvalstoffen in de wervelbedverbrandingsoven de hoogste prestatie oplevert.

- 5 *In het MER is geen overzicht opgenomen van de stand der techniek*

De stand der techniek is inderdaad niet opgenomen in het MER. In de aanvulling van het MER wordt wel een vergelijking gevraagd met vergelijkbare installaties van zusterbedrijven van Parenco. Vergelijking met andere installaties achten wij niet zinvol omdat de bulk van afvalstoffen (monostromen) bij Parenco niet vergelijkbaar is met bijvoorbeeld een AVI. Door andere ingangconcentraties van bijvoorbeeld kwik en cadmium en het hoge kalkgehalte in de oven van Parenco zal de verdeling voor deze stoffen heel anders liggen. Hoe wij de stand der techniek in dezen interpreteren is weergegeven in hoofdstuk Lucht van de overwegingen.

- 6 *In het MER zijn de berekeningen van de kwikemissie niet onderbouwd en onduidelijk*

In de aanvulling van het MER worden deze berekeningen, met behulp van gegevens van zusterinstallaties, gegeven.

- 7 *In tabel 3.1 waarin de emissiewaarden van de Bla en de NeR zijn gegeven, ontbreken de maximale emissies van de stand der techniek*

Hoe wij de stand der techniek in dezen interpreteren is weergegeven in hoofdstuk Lucht van de overwegingen.

- 8 *In tabel 5.2 is de vergelijking tussen de oude en de nieuwe situatie niet expliciet gemaakt. Naast de concentratie-eisen moeten ook de vrachteisen worden opgenomen. Aan tabel 5.2 dient een overzicht van de industriële luchtmissiebronnen in Gelderland te worden toegevoegd*

De jaarvrachten zijn opgenomen in de huidige vergunning. Het toevoegen van een overzicht van industriële bronnen binnen de provincie heeft onzes inziens geen meerwaarde.

- 9 *In het MER in hoofdstuk 5 dient een tabel met de emissieconcentratie van de huidige installatie te worden opgenomen*

Dit overzicht is in de aanvulling opgenomen.

De heer Fokkema, een omwonende, geeft het volgende aan.

- 10 *In het MER zijn de effecten van de verkeerstoename door de uitbreiding van de productiecapaciteit onvoldoende beschreven*

In het MER is weinig aandacht gegeven aan een eventuele verkeerstoename bij een mogelijk capaciteitsuitbreiding van de productie. In het kader van deze vergunningaanvraag is bovenstaande echter niet relevant (zie ook het verslag van de hoorzitting).

Namens MOB geeft de heer Vollenbroek het volgende aan.

11 *In het MER (blz. 36) wordt ten onrechte vermeld dat de Habitatrichtlijn in Nederland nog niet van kracht is. De richtlijn had dus mee moeten worden genomen in het MER*

De Habitatrichtlijn betreft een uitwerking van Natura 2000, de ecologische hoofdstructuur van Europa in wording. Hiervoor moest door de deelstaten, voor 1998, een aanmeldingsprocedure voor gebieden worden afgerond. Dat is geen enkele deelstaat gelukt. Nederland heeft 65 Habitatgebieden voorgedragen. De definitieve vaststelling van deze gebieden vindt, op zijn vroegst, plaats in 2002. Dit betekent dat de status van de voorgedragen gebieden onzeker is. Daarbij is de Neder Rijn niet door Nederland aangewezen als beschermd natuurgebied onder de Habitatrichtlijn. Verdere beoordeling in dit kader lijkt dan niet zinvol.

12 *In het MER dient de huidige stand der techniek te worden aangegeven*

Hoe wij in het kader van deze vergunning de stand der techniek in dezen interpreteren is weergegeven in de paragraaf Lucht van de overwegingen.

13 *In tabel 5.1 is ten onrechte een getal van 16 mg/m<sup>3</sup> ten aanzien van de landelijke gemiddelde achtergrondconcentratie vermeld*

De reactie is onvoldoende gemotiveerd (het getal is niet in tabel 5.1 aangetroffen en onduidelijk is om welke stof het gaat). Hierdoor hebben wij geen reden om aan de gegeven getallen te twijfelen.

14 *De op blz. 107 vermelde emissie- en immissieconcentraties van kwik moeten gecontroleerd worden, omdat de gehanteerde achtergrondconcentratie (5ng/m<sup>3</sup>) te hoog lijkt*

Het RIVM heeft in modelberekeningen bepaald dat de gemiddelde achtergrondconcentratie rond de 2-3 ng/m<sup>3</sup> liggen. Gezien dit gemiddelde en omdat een nadere gebiedsinvulling bij het RIVM niet bekend is, hebben wij geen reden om aan het gegeven getal te twijfelen.

15 *In het MER is niet meegenomen dat de relatieve bijdrage van kwik en cadmium in strijd zijn met EG-richtlijnen*

Het MER is getoetst aan de geldende Nederlandse regelgeving. Zie hiervoor ook het commentaar bij opmerkingen 21 en 22.

16 *In het MER wordt op blz. 113 ten onjuiste vermeld dat de emissie van verschillende componenten via de schoorsteen van de verbrandingsinstallatie niet leidt tot verhogingen van de achtergrondconcentratie*

Deze opmerking moet gezien worden in het licht van opmerkingen 13 en 14. Gezien de beantwoording op die opmerkingen is deze opmerking niet meer van toepassing.

17 *In het MER wordt de achtergronddepositie van cadmium niet genoemd*

Het RIVM heeft bepaald dat de gemiddelde achtergrondconcentratie voor cadmium rond de 0,2-0,4 ng/m<sup>3</sup> liggen en beneden de luchtkwaliteitsdoelstellingen vallen.

18 *In het MER ontbreekt een toets voor zware metalen*

Wij menen met het MER voldoende informatie te hebben ontvangen om over deze aanvraag te kunnen beschikken.

19 *In het MER ontbreekt een kaart van de Vogelrichtlijn voor het gebied van de Neder Rijn*  
De gegeven overzichtskaart van de Nederlandse Vogelrichtlijngebieden in de bijlage 11 van het MER achten wij voldoende.

20 *In het MER ontbreekt een kwantitatieve vergelijking van de nieuwe installatie met een moderne afvalverbrandingsinstallatie als de AVI in Nijmegen*

Deze vergelijking achten wij niet zinvol. Er wordt bij deze vergelijking voorbijgegaan aan het feit dat de bulk van afvalstoffen (monostromen) bij Parenco niet vergelijkbaar is met bijvoorbeeld de AVI. Door andere ingangconcentraties van bijvoorbeeld kwik en cadmium en een de hoge kalkgehalte in de oven van Parenco zal de verdeling voor deze stoffen heel anders liggen. De interpretatie van stand der techniek kan derhalve dan ook niet door middel van deze vergelijking worden verkregen. Hoe wij de stand der techniek in dezen interpreteren is weergegeven in hoofdstuk Lucht van de overwegingen.

21 *Het MER voldoet niet aan de MER-wet*

Wij zijn van mening dat het MER voldoet aan de geldende regelgeving.

22 *Het MER voldoet niet aan de EG-richtlijnen betreffende de minimale inhoud van de MER*  
*Zie hiervoor Council Directive 85/337 en 97/11.*

Het MER is getoetst aan de geldende Nederlandse regelgeving. Indien de vertaling van de EG-richtlijnen niet op een juiste manier heeft plaatsgevonden zal deze discussie niet hier maar op het niveau van wetgever gevoerd moeten worden.

Door iemand, die anoniem wenst te blijven, wordt het volgende gesteld.

23 *Het in het MER genoemde geuronderzoek is niet toegevoegd*

Het genoemde geuronderzoek is alsnog aan deze tervisielegging gevoegd.

24 *Ten onrechte een veranderingsaanvraag*

Wij zijn van mening dat deze procedure met een veranderingsprocedure kon worden afgehandeld. Dit laat onverlet dat een duidelijker inzicht in de vergunnings situatie wenselijk is. Met Parenco is in dit kader afgesproken dat in 2002 gestart wordt met een procedure voor een revisievergunning.

25 *Wat gebeurt er indien de nieuwe situatie leidt tot onacceptabele toename van de reeds bestaande geuremissie*

Reeds in de bestaande vergunningen is de geurbelasting voor de omgeving vastgelegd. Indien blijkt dat deze waarden overschreden worden zal het reguliere handhavingstraject worden gevolgd.

26 *Met welke gegevens wordt onderbouwd dat de milieubelasting tijdens inbedrijfstelling gelijk is aan die van toekomstige exploitatiefase*

Onderbouwing vindt niet plaats. Gezien het feit dat gedurende de opstartfase de oven in normaal gebruik is hebben wij geen reden te twifelen aan de stelling van Parenco dat de milieubelasting gedurende opstart gelijkwaardig is met die van de toekomstige exploitatiefase.

27 *Uitbreidingen moeten binnen de bestaande geurruimte worden gerealiseerd. Waar is deze geurruimte op gebaseerd en hoe is die totstandgekomen*

De geurruimte is vastgelegd in bestaande vergunningen en is in die trajecten (o.a. door middel van onderzoek) ook bepaald.

28 *Biotisch milieu zou meegenomen moeten worden in de MER-beoordeling*

Het MER zou vollediger zijn geweest indien het biotisch milieu in beschouwing was genomen. Gezien de voorgenomen verandering, het vervangen van een bestaande wervelbedverbrandingsoven en de reeds hiervoor verworven rechten van de bestaande installatiebezit, achten wij verdere toelichting niet nodig om tot een afgewogen besluit te komen.

Vorenstaande reacties, in combinatie met de reactie van de adviescommissie MER, hebben geleid tot het verzoek voor aanvulling van het MER.

## 6 OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET STELLEN VAN VOORSCHRIFTEN

### **Toetsingskader**

Gelet op de betreffende artikelen van de Wet milieubeheer is bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voorzover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waarin de inrichting is gelegen redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn voor de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden voor de bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen dan wel te beperken;
- de nationale en provinciale milieubeleidsplannen.

### **Thema: Klimaat**

#### **Energie**

In het MER zijn voor een aantal mogelijke oplossingen voor de verwerking van de afvalstoffen van de aanvraagster, de energieprestatiegraad (EPG) bepaald. Uit deze berekeningen blijkt dat het ter plekke verwerken van afvalstoffen in de wervelbedverbrandingsoven de hoogste prestatie oplevert. Aangezien deze vergunning onderdeel uitmaakt van andere vergunningen achten wij verdergaande voorschriften in deze vergunning niet noodzakelijk.

### **Thema: Verspreiding**

#### **Lucht**

##### Regelgeving

De voorgenomen activiteit valt niet onder het Besluit emissie-eisen stookinstallaties, Wet milieubeheer. Tevens is het Besluit luchtemissies afvalverbranding niet van toepassing. Wel is de Europese richtlijn nr. 2000/76/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 4 december 2000 betreffende de verbranding van afval (PbEG L 332) werkend. Hierin staan de vereisten en normen die door alle lidstaten in acht genomen dienen te worden bij het verbranden van afval. Om rechtskracht te krijgen moet dit besluit in de nationale wet- en regelgeving worden geïmplementeerd.



Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Wel is de Nederlandse overheid bezig om deze Europese richtlijn te vertalen naar Nederlandse wetgeving. Hiervoor is het op ambtelijk niveau het Besluit verbranden afvalstoffen, de implementatie van richtlijn, ontwikkeld. Verwacht wordt dat dit besluit binnen afzienbare tijd een rechtstreeks geldend besluit wordt. Omdat de in het Besluit verbranden afvalstoffen genoemde voorschriften en emissieconcentratie-eisen overeenkomen met onze uitgangspunten in dezen, hebben wij in het stellen van voorschriften dan ook bij dit besluit aansluiting gezocht.

#### Stand der techniek

In de NeR is de stand der techniek gedefinieerd als "die maatregelen die ter beperking van emissies van een bron de grootst mogelijke bescherming van het milieu bieden, procesgeïntegreerd dan wel als nageschakelde techniek, in een gemiddeld en financieel gezond bedrijf van de betreffende branche in binnen- of buitenland met succes worden toegepast, dan wel overeenkomstig de regels der techniek vanuit andere processen of op basis van succesvolle, op industriële schaal gevoerde demonstratieprojecten op de betreffende bron kunnen worden toegepast."

Uit deze definitie blijkt dat vergelijking met de branche een belangrijke rol speelt in de stand der techniek overwegingen. Eveneens hebben wij in overweging genomen dat normen welke in nationale of Europese regelgeving zijn opgenomen de stand der techniek op het moment van vaststellen van deze besluiten in zekere mate weerspiegelen. De EU-richtlijn verbranden van afvalstoffen dateert van 4 december 2000. Wij hebben de normen welke in deze richtlijn dan ook beschouwd als minimale normen die met gebruikmaking van stand der techniek maatregelen zijn te behalen. In een aantal gevallen blijkt uit opgave van de aanvraagster dat de door haar gebezigde technieken en toegepaste grondstoffen de gemiddelde emissie significant lager te zijn dan het niveau als genoemd in de EU-richtlijn. In dat geval is ervoor gekozen om deze lagere waarde als streefwaarde te gebruiken.

#### Minimalisatie

In de NeR is een minimalisatieverplichting opgenomen voor stoffen die vallen onder de categorieën: extreem risicovolle stoffen en carcinogene stoffen zonder drempelwaarde. De minimalisatieverplichting impliceert dat blijvend naar een nul-emissie moet worden gestreefd. Dioxinen en furanen behoren tot de categorie van extreem risicovolle stoffen. Voor de stoffen welke vallen onder de categorie carcinogeen zonder drempelwaarde en de hiervoor genoemde dioxinen en furanen is, indien de gestelde streefwaarden niet worden gehaald, in de voorschriften een onderzoeksverplichting opgenomen. Dit voorschrift beoogt onderzoek op gang te brengen en te houden om tot verdere minimalisatie te komen.

#### ALARA

Bij emissies naar de lucht komt het ALARA-principe naar voren na het bepalen van de stand der techniek. De vraag dient dan gesteld te worden of de stand der techniek in dit specifieke geval ook redelijk is of dat de betreffende norm hoger of juist lager dan de stand der techniek moet liggen. Wij hebben geoordeeld dat de maatregelen weliswaar voldoen aan de stand der techniek maar dat het redelijk is om te bepalen dat, indien de gestelde streefwaarden niet worden gehaald, onderzocht wordt of men aanvullende maatregelen kan treffen om tot een verdergaande reductie te komen.

#### Jaarvrachten

Met betrekking tot de jaarvrachten is in de beschouwde regelgeving en normenstelsels geen norm opgenomen. In de EU-richtlijn zijn geen jaarvrachten gereguleerd. In verband met de lokale milieukwaliteit en het voorkomen van opvulling van normen, zijn wij van mening dat het alleen voorschrijven van een emissienorm onvoldoende waarborgen voor de omgeving bieden. Hierom hebben wij in aanvulling op de systematiek in de genoemde richtlijn jaarvrachten opgenomen.

Het gebruik van jaarvrachten biedt in dezen nog een voordeel. Het geeft de mogelijkheid de maximale emissies te koppelen aan de hoeveelheid afvalstoffen dat jaarlijks verbrand wordt.

Parengo heeft aangegeven in de nabije toekomst hun productiecapaciteit uit te willen breiden. De nieuwe oven heeft reeds die capaciteit die nodig is om de afvalstromen die bij deze capaciteit horen te verwerken, 240.000 ton afval per jaar. De beoogde productiecapaciteit is echter niet vergund. Om deze capaciteit te realiseren zal Parengo de reguliere procedures moeten doorlopen. De uitkomst van deze procedures staat echter niet vast. Aangezien, de plannen nog in een voorbereidend stadium zijn, wordt deze productie-uitbreiding buiten beschouwing gelaten. Dit betekent dat de wervelbedverbrandingsoven vooralsnog op deellast zal draaien. Door de hoeveelheid verbrande afvalstoffen te koppelen aan de jaarvrachten van de emissies wordt een waarborg gegeven dat Parengo de wervelbedverbrandingsoven altijd onder optimale verbrandingscondities in bedrijf moet hebben. Het opvullen van de maximale norm bij vollast, terwijl de installatie op deellast draait, is niet mogelijk.

In het kader van rechtszekerheid is vorenstaande mogelijk omdat de emissies aan de bovenkant zijn begrensd omdat, volgens deze vergunning, maximaal 240.000 ton afval mag worden verbrand. Het kan nooit meer worden alleen minder.

*Voorbeeld:* Indien slechts 60% van de maximaal te verbranden afvalstoffen (= 240.000 ton per jaar) wordt verbrand, worden de jaarvrachten van de emissies ook verlaagd tot 60% van de maximale jaarvracht.

Het vorenstaande is verwoord in de voorschriften nummers 2 tot en met 4.

#### Vaststellen van de emissieconcentraties

In de aanvraag zit een verschil in verwachte en aangevraagde emissies. De verwachte emissies zijn lager dan aangevraagd. De aangevraagde emissiegrenswaarden zijn gelijk of lager dan de, in het concept ontwerpbesluit verbranden afvalstoffen genoemde, emissiegrenswaarden. Deze emissiegrenswaarden zijn lager dan elke andere relevante regelgeving (NeR, Bla en BEES) en vertegenwoordigen de strengst mogelijke waarden.

Parengo heeft aangegeven dat leveranciers van een wervelbedoven niet garant willen staan voor de verwachte emissies. Indien de verwachte emissies als eis worden opgenomen zullen, voor garantiestelling, er investeringen gepleegd moeten worden die redelijkerwijze niet gevraagd kunnen worden. Derhalve hebben wij besloten de aangevraagde emissies als grenswaarden op te nemen.

Het vorenstaande laat onverlet dat wij vinden dat Parengo zich qua inspanning committeert aan de verwachte emissies en alles wat redelijkerwijs mogelijk is, moet doen om de verwachte emissies te halen. Om inzicht te krijgen wat redelijkerwijs mogelijk is, is in de voorschriften een onderzoekseis opgenomen.

Dit onderzoek, dat uitgevoerd wordt na in bedrijfname, waardoor de huidige onzekerheden zijn verdwenen, moet inzicht geven wat Parengo redelijkerwijs kan doen om aan de verwachte emissies te voldoen. Het onderzoek hoeft alleen te worden uitgevoerd indien de verwachte emissiegrenswaarden niet gehaald worden.

#### Bemonsteringsprocedure samengestelde reststroom

Parengo geeft op bladzijde 18 van de aanvraag aan dat variaties in het brandstofmengsel niet zullen leiden tot significante variaties in de rookgassamenstelling.

Ondanks het vorenstaande achten wij het zinvol om tijdig afwijkingen in de te verbranden afvalstroom te signaleren. Hierdoor is voorwaarts regelen van de emissies mogelijk en is Parengo in staat de condities van de installatie aan te passen zodat de emissies niet onnodig toenemen. Derhalve is een voorschrift voor een bemonsteringsprocedure opgenomen dat waarborgt dat afwijkingen tijdig gesignaleerd worden.

#### **Thema: Verzuring**

##### **NO<sub>x</sub>**

Vanuit het thema Verzuring is, ten aanzien van de voorgenomen verandering, alleen de emissie van NO<sub>x</sub> belangrijk. Voor de emissies van NO<sub>x</sub> geldt, betreffende deze aanvraag, hetzelfde wat onder het aspect Lucht wordt beschreven. Ook voor NO<sub>x</sub> zijn jaarvrachten opgenomen en worden dezelfde systematiek en uitgangspunten gehanteerd.

In aanvulling op het vorenstaande is alleen voor NO<sub>x</sub> een uitzondering gemaakt voor de eerste drie jaar. Het hoe en waarom wordt hieronder beschreven.

Parengo heeft in het vooroverleg aangegeven dat nog niet geheel duidelijk is op welke wijze de emissie-eis voor NO<sub>x</sub> gehaald wordt. Vermoed wordt dat de ontworpen installatie (inclusief SNCR-DeNO<sub>x</sub>) reeds de eis haalt. Indien dat niet mogelijk is zal zo nodig een SNCR-DeNO<sub>x</sub> of een SCR worden geïnstalleerd. Parengo heeft voor NO<sub>x</sub> ruimte in de vergunning gevraagd om in het onderzoekstraject te kijken wat de juiste keus is om aan de eis te voldoen. Parengo heeft aangegeven dat het gehele onderzoekstraject, inclusief de eventuele bouw van een DeNO<sub>x</sub>-installatie, maximaal drie jaar duurt.

Wij vinden het gevraagde onderzoekstraject acceptabel. Daarentegen zijn wij van mening dat het geen vrijbrief mag zijn om onbepaald NO<sub>x</sub> te emitteren. De installatie draait de eerste jaren op deellast. Dat betekent dat de vergunde ruimte bij vollast niet gevuld wordt. Parengo krijgt in deze vergunning voor drie jaar de mogelijkheid om voor NO<sub>x</sub> deze ruimte wel te gebruiken. Hiertoe wordt voor drie jaar, in tegenstelling tot de andere luchtmissies, de concentratie-eis en gecorrigeerde jaarvrachteis voor NO<sub>x</sub> losgelaten en gemaximaliseerd op die waarde, behorende bij de eis die geldt bij vollast. Op deze wijze is het voor Parengo mogelijk te onderzoeken wat de beste oplossing is binnen de normaal vergunde ruimte.

#### Voorbeeld

Parengo heeft in deze vergunning voor NO<sub>x</sub> een concentratie-eis van 105 mg/Nm<sup>3</sup> en een jaarvrachteis van 80 ton per jaar bij vollast. In een normale situatie zou het bedrijf bij het gebruik van 60% van de vollast een concentratie-eis van 105 mg/Nm<sup>3</sup> en een gecorrigeerde jaarvrachteis van (60% van 120 ton =) 72 ton per jaar hebben. Door het loslaten (eerste drie jaar) van de concentratie-eis en gecorrigeerde jaarvrachteis voor NO<sub>x</sub> wordt de NO<sub>x</sub> begrensd op 120 ton per jaar.

Dit geeft Parenco extra ruimte voor de emissieconcentratie van  $\text{NO}_x$ . Dit wordt veroorzaakt omdat het debiet van de rookgassen omlaag gaat bij een verminderde belasting van de installatie. Stel dat in dit voorbeeld het debiet van de rookgassen ook met 60% daalt kan de maximale gemiddelde emissieconcentratie van  $\text{NO}_x$  met 60% toenemen, immers de jaarvrucht = concentratie \* debiet. In dit voorbeeld zal dan de gemiddelde emissieconcentratie van  $\text{NO}_x$  maximaal  $175 \text{ mg/Nm}^3$  zijn.

Het vorenstaande is door middel van voorschrift 5 vastgelegd.

### **Thema: Verwijdering**

#### **Afvalstoffen**

De papierfabrieken hebben een covenant afgesloten, waarin zij verklaren aandacht te zullen blijven geven aan de preventie van afvalstromen via de "prisma" methodiek. Via het spoor van de BMP's zal bij de papierfabrieken blijvend aandacht worden gevraagd om deze preventie verder gestalte te geven.

Als instructievoorschrift wordt in voorliggende vergunning wel opgenomen dat geen verspreiding in de omgeving mag plaatsvinden ten gevolge van de afvoer (verwaaiing) van papierkalk.

#### **Bodem en grondwater**

Vanuit het thema Verwijdering vormt de bodem- en grondwaterbescherming geen specifiek aandachtspunt binnen deze branche. Gezien de aanvraag worden ook geen aanvullende voorschriften noodzakelijk geacht.

### **Thema: Verstoring**

#### **Geur**

Een aandachtspunt bij een aantal binnen deze branche werkende papierinrichtingen vormt de geuremissie. Afhankelijk van de concrete ligging en afhankelijk van het productieproces kan sprake zijn van geurhinder.

De Milieubeheervergunning MW96.27381-6093017 wordt op het onderdeel emissies van de bestaande wervelbedverbrandingsoven ingetrokken. De geurvoorschriften voor de gehele inrichting zijn derhalve nog steeds van kracht. Wel zijn voorschriften opgenomen om de uitgangspunten van de meegeleverde geurrapportage, betreffende geur, in de vergunningaanvraag te toetsen. Dit betreft emissie-eisen aan de schoorsteen van de wervelbedverbrandingsoven.

Naar aanleiding van een inspraakreactie op het MER en de zienswijze van de Commissie voor de m.e.r. daarop, is Parenco gevraagd om de geurrapportage, waarnaar in het MER wordt verwezen alsnog aan ons ter beschikking te stellen ten behoeve van de tervisielegging.

Wij menen dat aan de geurvoorschriften kan worden voldaan, gezien de bij de aanvraag gevoegde samenvatting van de geurrapportage. Er zijn wel voorschriften opgenomen om te toetsen of de uitgangspunten van het geuronderzoek juist zijn geweest. Indien de uitgangspunten van de geurrapportage onjuist zijn dan wordt een nader geuronderzoek gevraagd. Aan de hand van de resultaten van dat onderzoek kunnen wij op dat moment (opnieuw) beoordelen of aanvullende maatregelen en/of voorzieningen noodzakelijk zijn, dan wel of tot aanpassing van de nu gestelde norm moet worden gekomen.

### **Geluid**

Binnen de papierbranche is geluid een specifiek aandachtspunt. Voor de inrichtingen binnen deze branche, waarvoor wij het bevoegd gezag zijn, geldt een zoneringsplicht op grond van de Wet geluidhinder. Deze geluidszonering nemen wij in acht. De gevraagde veranderingen passen binnen de vastgestelde zone en de akoestische situatie na de eventuele sanering, de zogenaamde maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG'S).

Uit het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport blijkt dat de installaties van de wervelbedverbrandingsoven geen significante akoestische bijdrage leveren op de etmaalwaarden in de beoordelingspunten. Ten aanzien van de beoordelingspunten 3 en 7 worden marginaal hogere geluidsniveaus berekend. Dit kan worden toegeschreven aan de meet- en rekennauwkeurigheid van het akoestisch onderzoek zodat gesteld kan worden dat MTG's niet overschreden worden.

De vergunning MW96.27381-6093017 wordt alleen op het onderdeel emissies van de bestaande wervelbedverbrandingsoven ingetrokken. De voor de gehele inrichting geldende geluidsvorschriften blijven van kracht. Wel zijn voorschriften opgenomen om de uitgangspunten van de meegeleverde geluidsrapportage te toetsen.

### **Trillingen**

In het kader van deze aanvraag is trilling geen relevant aspect. Wij menen dat de aanvraag geen aanleiding geeft om aanvullende voorschriften, naast de reeds bestaande voorschriften, te stellen.

### **Externe veiligheid**

Ook externe veiligheid is voor wat betreft de aanvraag van de wervelbedverbrandingsoven geen specifiek aandachtspunt. Wij menen dat voor dit aspect geen voorschriften noodzakelijk zijn.

### **Thema: Mobiliteit**

In relatie tot de gevraagde activiteit worden hiervoor geen specifieke voorschriften gesteld. Wij gaan ervan uit dat binnen deze branche de als actief gecategoriseerde bedrijven zelf het nodige onderzoek doen naar de vervoersmobiliteit en van daaruit de nodige actie ondernemen.

### **Maatwerk**

Het is ons beleid om ten aanzien van vergunningverlening maatwerk te leveren voor bedrijven. Dit beleid is vastgelegd in onze beleidsnotitie "Gelders maatwerk voor bedrijven" van 14 september 2000, gepubliceerd in het Provinciaal Blad op 7 december 2000. Bij het opstellen van vergunningvoorschriften wordt rekening gehouden met de wijze waarop het bedrijf zelf verantwoordelijkheid neemt voor het milieu. Een hulpmiddel daarbij is het categoriseren van bedrijven, waarbij bedrijven worden aangemerkt als defensief, volgend, actief of pro-actief. Criteria daarbij zijn onder meer de houding van het bedrijf, het hebben van inzicht in de milieubelasting en de milieurisico's en het naleefgedrag. Voor defensieve en volgende bedrijven geldt dat in de vergunning het gewenste voorzieningenniveau en de maatregelen die nodig zijn om de milieubelasting te beperken worden vastgelegd. Hiervoor zal het vaak nodig zijn middelvoorschriften in de vergunning op te nemen.

Een "Vergunning op Hoofdzaken" kan worden verleend aan een actief/pro-actief bedrijf dat aan de gestelde criteria voldoet. Bij een dergelijke vergunning wordt geprobeerd maximale flexibiliteit te verlenen bij onder andere de keuze in van middelen om aan de milieueisen te voldoen. Voor volgend/actieve bedrijven geldt dat bekeken wordt waar flexibiliteit mogelijk is gezien de voorzieningen die in de aanvraag zijn beschreven: Een "Vergunning op Maat" (VOM). Bij het opstellen van de voorschriften voor Parenco is uitgegaan van een VOM.

### **Conclusie**

Gezien de vorenstaande overwegingen kan de vergunning worden verleend, waarbij aan de vergunning voorschriften worden verbonden in het belang van de bescherming van het milieu en die in samenhang met de in de aanvraag vermelde maatregelen de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

## **7 OVERWEGINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE INGEKOMEN BEDENKINGEN**

Van 2 mei 2002 tot en met 30 mei 2002 heeft de terinzagelegging plaatsgevonden. Hiervan is publicatie gedaan in de plaatselijke bladen en de Staatscourant. Tot en met 31 mei 2002 konden bedenkingen worden ingebracht.

Van de gelegenheid advies te geven op het ontwerp van de beschikking is geen gebruik gemaakt.

In verband met de coördinatie met de Wvo, is in de ontvangen bedenkingen en tijdens de zitting op 31 mei 2002 ook gereageerd op de Wvo-beschikking. Voorzover dit het geval is, wordt op deze bedenkingen in de Wvo-beschikking ingegaan.

### **Reacties ontwerpbeschikking**

Er zijn reacties ontvangen van:

- 1 MOB, bij brief (referentie Parenco.prov.le2) van 27 april 2002, ingekomen op 1 mei 2002;
- 2 MOB (aanvulling), bij brief (referentie Parenco.prov.le4) van 25 mei 2002, ingekomen op 28 mei 2002;
- 3 Norske Skog Parenco, bij brief van 22 mei 2002, ingekomen op 28 mei 2002;
- 4 Gelderse Milieufederatie, bij brief van 28 mei 2002, ingekomen op 29 mei 2002;
- 5 R.A. van Aggelen, bij brief van 30 mei, ingekomen op 3 juni 2002.

Hiernavolgend worden de ingekomen schriftelijke inspraakreacties samengevat weergegeven, voorzover deze betrekking hebben op de gevraagde Wm-vergunning. Voor de goede orde merken wij op dat er op 31 mei 2002 een openbare zitting betreffende de ontwerpbeschikking is geweest. Belangstellenden hebben tijdens deze zitting mondeling opmerkingen en vragen ten aanzien van de ontwerpbeschikking naar voren gebracht. Tijdens deze zitting hebben medewerkers van ons en vertegenwoordigers van Parenco een reactie gegeven op de gestelde vragen en opmerkingen. Wij verwijzen hiervoor naar het verslag van de openbare zitting dat per brief d.d. 17 juni 2002, verzonden 21 juni 2002 is toegezonden aan de aanwezigen, de wettelijke adviseurs en alle andere betrokkenen. De tijdens de openbare zitting gestelde vragen en opmerkingen komen overeen met de schriftelijk ingekomen reacties. Om deze reden volstaan wij in dit kader met weergeven van de schriftelijke inspraakreacties.

### Reacties bij de ontwerpbeschikking

Door het MOB, in de persoon van drs.ing. Johan G. Vollenbroek zijn de volgende reacties ingediend bij brief van 27 april 2002.

1 *Er is een uitbreidingsvergunning aangevraagd, men stelt dat de oorspronkelijke vergunning die stamt uit 1984 nu vervangen had moeten worden door een revisievergunning.*  
Wij delen de mening dat de vergunnings situatie bij Parenco onduidelijk wordt. Dit is de reden dat in 2002 met een procedure voor een revisievergunning voor de gehele inrichting wordt gestart.

2 *Men stelt ook dat het BEES van toepassing is op Parenco.*  
Het Besluit emissie-eisen stookinstallaties is inderdaad op een aantal installaties van Parenco van toepassing. Op deze aanvraag voor een nieuwe wervelbedverbrandingsoven is het besluit echter niet van toepassing.

3 *Met betrekking tot het MER is de optie koolfiltratie niet in het MMA meegenomen.*  
In het MER is de extra stap van koolfiltratie of koolinjectie in het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) inderdaad niet meegenomen. Dit werd ook door ons en de Commissie voor de m.e.r. als een ommissie beschouwd. Parenco heeft vervolgens in de gevraagde aanvulling op het MER, het koolfilter wel in het MMA opgenomen. Deze aanvulling op het MER heeft tegelijk met de ontwerpbeschikking ter inzage gelegen.

4 *Men stelt dat de achtergrondconcentratie van fluor niet correct is weergegeven. De genoemde waarde is 600 ng/m<sup>3</sup>, waarschijnlijk moet dit 70 ng/m<sup>3</sup> zijn. Men stelt dat er niet getoetst is aan de bestaande emissienormen (MTR). Het verzoek is om dit alsnog te doen. Men geeft als reden dat de vergunde ruimte voor fluor veel te hoog is.*

Het klopt dat in het MER de genoemde achtergrondconcentratie voor fluoride inderdaad niet goed is weergegeven. Wat de genoemde achtergrondconcentratie wel moet zijn is, gezien het feit dat exacte meetwaarden niet bekend zijn, lastig te bepalen. De door inspreker genoemde achtergrondconcentratie van 0.07 ug/m<sup>3</sup> lijkt een goed uitgangspunt.

Daarnaast hebben wij alsnog de gevraagde toetsing, door middel van verspreidingsberekeningen, voor fluoride uitgevoerd. De verspreidingsberekeningen liggen tevens ter inzage. De conclusie is dat de fluoremissie niet tot problemen leidt. De interpretatie van de uitkomsten van de verspreidingsberekeningen zijn verwoord in het hoofdstuk "Verspreidingsberekeningen".

5 *Het MER zou niet voldoen aan de EG-richtlijnen.*

Wij blijven van mening dat wij in dezen gehouden zijn aan de toetsing van het MER aan geldende Nederlandse regelgeving. Zie ook opmerking 22 van hoofdstuk 5 getiteld MILIEUEFFECTRAPPORTAGE.

6 *Men stelt dat onze interpretatie ten aanzien van de EU-wetgeving niet terecht is.*

De publicatie van het ontwerp-Besluit verbranden afvalstoffen, waarin de Europese richtlijn nr. 2000/76/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 4 december is geïmplementeerd, en de vaststelling van onze ontwerpbeschikking hebben elkaar gekruist.

Wij zijn bij de ontwerpbeschikking in ieder geval uitgegaan van Nederlandse regelgeving. Waar mogelijk is gebruikgemaakt van de Europese richtlijn zoals hierboven genoemd. Het resultaat is een beschikking die, onzes inziens, strenger is dan de Europese richtlijn voorschrijft. Derhalve zien wij geen strijdigheden met de jurisprudentie in het internationaal recht.

- 7 *De minimalisatieverplichting ten aanzien van chroom, nikkel en dioxinen is niet toegepast. Het verzoek is om de minimalisatieverplichting conform de NeR tot uiting te laten komen in de considerans. Daarnaast wordt gevraagd om een toetsing aan de MTR-waarden betreffende zware metalen.*

Bij het bepalen van de emissies die voor Parencó moeten gelden, zijn wij onder andere uitgegaan van de volgende aspecten:

- de vergunde ruimte voor de huidige installatie;
- de minimalisatieverplichting;
- Nederlandse wet- en regelgeving (inclusief het te verwachten Besluit verbranden afvalstoffen);
- het stand-still-beginsel, zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer;
- wat verder redelijkerwijs van Parencó geëist kan worden.

Met het vorenstaande in ons achterhoofd hebben wij aansluiting gezocht bij de emissienormen (en de beoordeling daarvan) die in het ontwerp-Bva zijn opgenomen. Deze keus zorgt ervoor dat de vergunde ruimte van Parencó aanzienlijk wordt ingeperkt, dat het stand-still-beginsel en minimalisatie betreffende de vergunde ruimte wordt gehonoreerd en dat er geen onredelijke eisen aan Parencó worden gesteld door strengere normen op te nemen dan die binnenkort voor het bedrijf gaan gelden. Op deze wijze hebben wij gemeend recht te doen aan alle geldende uitgangspunten.

Daarnaast hebben wij alsnog de gevraagde toetsing, door middel van verspreidingsberekeningen, uitgevoerd. De verspreidingsberekeningen liggen tevens ter inzage. De interpretatie van de uitkomsten van de verspreidingsberekeningen kunt u vinden in het hoofdstuk "Verspreidingsberekeningen".

- 8 *MOB vermeldt dat ook arseen en vanadium onder minimalisatieverplichting komen te vallen.*

Dit klopt, echter op het moment van beschikken is bovenstaande nog niet formeel vastgelegd.

- 9 *Men stelt dat de stand der techniek ten aanzien van NO<sub>x</sub> niet wordt toegepast.*

Wij blijven bij onze mening over het bepalen van de stand der techniek zoals omschreven in het hoofdstuk "Overwegingen ten aanzien van het stellen van voorschriften". Gezien deze uitgangspunten wordt het principe "Stand der techniek" wel gerespecteerd.

Daarnaast wijzen wij erop dat de gestelde emissie-eis van 105 mg/Nm<sup>3</sup>, als een daggemiddelde bij een zuurstofgehalte van 11%, overeenkomt met de in de Bla gestelde norm van 70 mg/Nm<sup>3</sup>.

- 10 *Men stelt dat de definitie van jaarvrachten onduidelijk is en verzoekt of deze verhelderd kan worden.*

De jaarvracht is datgene wat er absoluut per jaar geëmitteerd wordt van een bepaalde stof. De moeilijkheid ligt in het bepalen van een jaarvracht. Uitgangspunt van het bepalen van een jaarvracht is dat de vracht wordt gedefinieerd als de concentratie maal debiet. Voorschriften 22 en 23 bepalen de wijze hoe jaarvrachten voor de verschillende stoffen moeten worden bepaald. Voorschrift 22 geldt voor stoffen die discontinu (viermaal per jaar) gemeten worden en voorschrift 23 geldt voor stoffen die continu gemeten worden. Het betreffende voorschrift vermeldt tevens welke stoffen het voorschrift betreft. Voorschriften 9 tot en met 21 zijn vervolgens meetvoorschriften die vastleggen hoe de metingen van de stoffen moet geschieden en hoe de resultaten gepresenteerd moeten worden. Daarnaast wordt voor discontinue metingen in voorschrift 2 vastgelegd hoe lang de bemonsteringstijd is.



Met name het laatste blijkt onduidelijk te zijn. Derhalve is nu in voorschrift 22 als volgt opgenomen:  
"Berekening van de jaarvrachten (discontinue metingen) van:

ammoniak, antimoon, arseen, cadmium, chroom, kobalt, koper, kwik, lood, mangaan, nikkel, thallium, vanadium, dioxinen en furanen vindt plaats op basis van de sommaties van de gemeten emissiewaarden bij 11% zuurstof vermenigvuldigd met het rookgasdebiet van het betreffende kwartaal. De bemonsteringsperiode is omschreven in voorschrift 2.

Toelichting: eens in de drie maanden vinden bovenstaande metingen plaats, conform voorschrift 14".

11 *Men stelt dat het stand still geheel buiten de overwegingen valt. Men wil graag de beweegredenen zien van waarom dit beginsel buiten beschouwing is gelaten. De emissie van stoffen stijgt in het ergste geval met een factor 160.*

Het stand-still-principe is wel degelijk in onze overwegingen meegenomen. Op welke wijze is reeds omschreven bij opmerking 7.

12 *Men geeft aan dat de verruiming van de NO<sub>x</sub>-emissie is strijd is met het stand-still-beginsel.*  
Het stand-still-principe is wel degelijk in onze overwegingen meegenomen. Op welke wijze is reeds omschreven bij opmerking 7.

13 *Er is niet getoetst aan de eisen ten aanzien van NO<sub>x</sub> en fijn stof die staan in het Besluit luchtkwaliteit.*

Dat klopt. Derhalve hebben wij alsnog de toetsing, door middel van verspreidingsberekeningen, uitgevoerd. De verspreidingsberekeningen liggen tevens ter inzage. De interpretatie van de uitkomsten van de verspreidingsberekeningen kunt u vinden in het hoofdstuk "Verspreidingsberekeningen".

14 *Er wordt een verhoging ten aanzien van kwik vergund. De verhoging bedraagt 8 Kg. In het kader van het Kolenconvenant is overeengekomen dat in totaal in Nederland een verhoging mag plaatsvinden van 30 Kg, dit komt overeen met een verhoging van 2 Kg per inrichting. Men wil graag duidelijkheid over de motivatie van deze sterke verhoging en waarom koolfiltratie niet is voorgeschreven.*

Als eerste is het Kolenconvenant niet van toepassing op onderhavige procedure en vergunning. Daarnaast staan wij ten opzichte van de bestaande vergunning geen verhoging toe maar vindt er een inperking van bestaande emissierechten betreffende kwik plaats.

15 *Men vind de emissie-eisen in voorschrift 2 te hoog en geeft een voorstel voor de emissie-eisen.*

Bij opmerking 7 is reeds omschreven waarom wij voor bepaalde emissie-eisen hebben gekozen. Daarentegen geeft Parenco aan dat lagere emissies dan de geëiste, wellicht mogelijk zijn. Door middel van een onderzoeksverplichting (voorschrift 7) willen wij ervoor zorgen dat de door Parenco genoemde verwachte emissies gehaald worden.

16 *Men verzoekt om bij de vaststelling van de jaarvrachten binnen de grenzen te blijven van de huidig vergunde emissie.*

Bij opmerking 7 is reeds omschreven waarom wij voor bepaalde emissie-eisen hebben gekozen.

- 17 *Men vindt dat er niet over een betrouwbaarheidspercentage van 95% kan worden gesproken als de meetfrequentie viermaal per jaar bedraagt. Ook is men van mening dat zink aan het meetprogramma moet worden toegevoegd als prioritaire stof.*

Het klopt dat voor de discontinue metingen er niet gesproken kan worden over een betrouwbaarheidsinterval. Voorschrift 17 wordt aangepast door de betreffende stoffen uit de lijst te verwijderen en wordt als volgt gewijzigd: "De waarden van de 95%-betrouwbaarheidsintervallen van individuele metingen, op basis waarvan de grenswaarden voor de daggemiddelden van de onderstaande componenten en de halfuurgemiddelden van afzonderlijke metingen voor de componenten waterstoffluoride, zoutzuur en zwaveldioxide worden bepaald, mogen de volgende percentages niet overschrijden:

- koolmonoxide:	10%
- zwaveldioxide:	20%
- stikstofdioxide:	20%
- totaal stofdeeltjes:	30%
- totaal organische koolstof:	30%
- zoutzuur:	40%
- fluorwaterstofzuur:	40%".

- 18 *Men verzoekt om de opgaven van emissies aan de Landelijke Emissieregistratie correct en volledig door te geven en deze op te nemen in de considerans.*

Deze beschikking is niet het aangewezen instrument om het gevraagde te realiseren. De huidige beschikking draagt er wel zorg voor dat toekomstige emissies bij ons exact bekend zijn.

- 19 *Het is voor het MOB niet duidelijk of eigen ABI-slib in de oven wordt verbrand. Indien slib wordt verbrand verzoekt men om hieraan voorschriften te verbinden.*

Eigen ABI-slib wordt wel verbrand. Extra voorschriften lijken ons niet nodig.

- 20 *Men stelt op basis van een vergelijking van emissies met de AVI te Nijmegen dat de verbrandingsinstallatie bij Parenco niet voldoet aan de stand der techniek. Deze vergelijking ontbreekt ook in het MER.*

Vergelijken is niet zinvol. Zie hiervoor ook opmerking 20 van hoofdstuk 5 getiteld MILIEUEFFECT-RAPPORTAGE.

- 21 *De rookgasreinigingsinstallatie lijkt niet te voldoen aan het ALARA-beginsel.*

Hoe wij ALARA in dezen interpreteren is weergegeven in hoofdstuk 6 van deze beschikking. Wij delen deze opmerking niet.

- 22 *Men stelt op basis van vergelijkingen dat de stand der techniek uit 1989 toegepast wordt. Hoe wij de stand der techniek in dezen interpreteren is weergegeven in hoofdstuk 6 van deze beschikking. Wij delen deze opmerking niet.*

- 23 *Het MER voldoet niet aan de EG-richtlijnen betreffende de minimale inhoud van het MER te weten: Council directive 85/337 EEC june 27 1985 en de Council directive 97/11/EC 3 march 1997.*

Zie hiervoor opmerking 22 van hoofdstuk 5 getiteld MILIEUEFFECTRAPPORTAGE.

- 24 *De toename van emissies van prioritaire stoffen zal in gelderland drastisch toenemen.*

Hoe wij tot onze keuze zijn gekomen betreffende de emissienormen is vermeld bij opmerking 7 van dit hoofdstuk.

25 *De energie-efficiency van de oven lijkt te laag te zijn.*

In het MER is voor de oven de energieprestatiegraad (EPG) bepaald. Deze laat zien dat de oven goed presteert ten opzichte van andere verwerkingsroutes.

Bedenking ingebracht door het MOB bij brief van 25 mei 2002

26 *Men stelt dat de verslagen van het vooroverleg niet ter visie zijn gelegd. Dit terwijl er wel vooroverleg is geweest.*

Er is over het MER en de inhoud van de ingediende aanvraag enkele malen overleg geweest met vergunninghoudster. Van deze overleggen is een samenvattend "verslag vooroverleg" opgesteld. Dit samenvattende verslag is ter visie gelegd. Hiermee is naar onze mening tegemoetgekomen aan artikel 3:21 van de Algemene wet bestuursrecht.

27 *De aanvraag bevat geen niet technische samenvatting. Dit is in strijd met artikel 5 van het Ivb milieubeheer.*

De aanvraag is dusdanig van opzet dat een niet technische samenvatting niet noodzakelijk is om te weten wat wordt aangevraagd. Het niet voldoen aan artikel 5.1, tweede lid, van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit is geen reden geweest om de aanvraag buiten behandeling te laten. Overigens is de aanvraag vergezeld gegaan van een MER. In dit rapport is wel een samenvatting opgenomen.

28 *Een aantal hoofdstukken is geen onderdeel van de vergunning. Op basis waarvan zijn deze uitgesloten?*

Op basis van de ingediende aanvraag zijn wij nagegaan en hebben wij beoordeeld of de gevraagde vergunning kan worden verleend. Voor onze uiteindelijke toestemming is het niet nodig dat de gehele aanvraag deel uitmaakt van de vergunning. De thans van de vergunning deel uitmakende hoofdstukken uit de aanvraag vormen tezamen met de gestelde voorschriften het geheel van beperkingen en voorschriften, die wij vergunninghoudster willen opleggen.

29 *De ontwerpbeschikking is niet gedateerd. Men vraagt zich af welke versie er ter inzage ligt.*

De versie van de ontwerpbeschikking, die tezamen met de kennisgeving is verstuurd, is de versie van de ontwerpbeschikking die ter inzage ligt. De datum van de ontwerpbeschikking is de datum van de kennisgeving, namelijk 25 maart 2002. Overigens is uiteindelijk slechts voorliggende versie relevant, aangezien hierin onze definitieve beslissing staat.

Bedenking ingebracht door Norske Skog bij brief van 22 mei 2002

30 *Het voorschrijven van maximale jaarvrachten is niet toegestaan (Staatscourant nr. 55, d.d. 19 maart 2002).*

In het ontwerp-Besluit verbranden afvalstoffen (Bva) wordt het gebruik van jaarvrachten niet toegestaan. Omdat dit besluit echter nog niet in werking is en op dit moment nog geen zekerheid is te geven op welke termijn het besluit in werking zal treden, blijven wij bij ons voornemen om jaarvrachten op te nemen. Op het moment dat het Besluit verbranden afvalstoffen in werking treedt zal nagegaan worden of en in hoeverre de thans door ons gestelde voorschriften moeten worden aangepast, dan wel onverbindend zijn.

Bedenkingen ingebracht door de Gelderse Milieufederatie bij brief van 28 mei 2002

- 31 *Men stelt dat de relatie tussen de jaarvrachten en de stand der techniek niet duidelijk is en dat hierdoor geen verantwoord besluit kan worden genomen. Ten aanzien van de vergunde jaarvrachten van de verschillende stoffen is men van mening dat deze op ettelijke punten te hoog zijn. Ook vindt men dat het voorschrift dat na drie jaar een onderzoeksverplichting geldt te zwak. Men stelt dat de vergunde emissieruimte te hoog is. Het geeft Parenco de mogelijkheid om onderdelen van de luchtzuiveringsinstallatie uit te zetten.*

Voor de beantwoording van de gekozen jaarvrachten verwijzen wij naar opmerking 7 van dit hoofdstuk. En de toelichting op onze interpretatie van de stand der techniek in hoofdstuk 6 van deze beschikking.

Dat de onderzoeksverplichting in dezen op drie jaar is gesteld heeft te maken met het feit dat in deze drie jaar de installatie wordt "ingeregeld". Zie hiervoor ook de toelichting in hoofdstuk 6 van deze beschikking onder het kopje "Verzuring".

- 32 *Men stelt dat het begrip jaarvrachten niet duidelijk is gedefinieerd. Men stelt dat de jaarvrachten afhankelijk zijn van de frequentie van meten. Ook vindt men dat het luchtdebiet moet worden vastgelegd in de ontwerpbeschikking.*

De definitie van jaarvrachten is reeds behandeld bij opmerking 10 van dit hoofdstuk.

- 33 *De aanvulling op het MER is niet in oktober 2001 ter inzage gelegd. Dit had wel het geval moeten zijn.*

De reacties op het MER en de vergunningaanvraag, alsmede het conceptadvies van de Commissie voor de m.e.r. hebben tot de aanvulling op het MER geleid en tot de indiening van een hernieuwde aanvraag op 5 december 2001. Omdat hiermee tegemoet wordt gekomen aan de ontvangen reacties en aan het conceptadvies van de Commissie voor de m.e.r., hebben wij niet opnieuw het MER en de vergunningaanvraag separaat ter visie gelegd. Ook omdat eenieder de gelegenheid heeft te reageren op de ontwerpbeschikking. Een extra procedurestap van opnieuw ter visie leggen van MER en vergunningaanvraag heeft geen toegevoegde waarde, terwijl vergunninghoudster belang heeft bij een snelle beslissing.

- 34 *De emissiegegevens van de slibverbranding van de AVR te Duiven zijn niet betrokken bij de ontwerpbeschikking.*

Dat klopt, omdat van de CDEM/TCI-installatie van de AVR te Duiven nog niet in gebruik is. Er zijn dan ook geen emissiegegevens voorhanden.

- 35 *Het is onduidelijk hoe de Energieprestatiegraad van de installatie zich verhoudt tot de stand der techniek.*

Bij het thema klimaat in de considerans (hoofdstuk 6) komt het thema energie aan bod. Het blijkt dat het ter plekke verwerken het gunstigst is. Aangezien er weinig vergelijkbare installaties zijn is voor ons de verhouding EPM stand der techniek niet vast te stellen. Gezien de hoge EPM verwachten wij dat de verhouding naar tevredenheid is.

- 36 *De GMF begrijpt niet waarom de nieuwe oven 2,4 maal zo groot moet zijn terwijl een factor 1,5 maal zo groot afdoende zou zijn. Een te grote capaciteit frustriert preventie en hergebruik. De GMF zou graag zien dat er ten behoeve van preventie en hergebruik voorschriften worden opgenomen.*

Parenco gaat meer oud papier voor het productieproces gebruiken. Het hergebruik van meer oud papier leidt tot meer afvalstoffen, daarnaast worden er straks schors en rejets mee verbrand. Dit verklaart de vergrote capaciteit. Extra voorschriften betreffende hergebruik achten wij in dezen niet nodig.

Bedenkingen ingebracht door de heer R.A. van Aggelen bij brief van 30 mei 2002

- 37 *De heer Van Aggelen stelt dat het hem onduidelijk is dat en hoe er controle op de voorschriften uitgeoefend wordt.*

Wij menen dat de thans gestelde voorschriften voldoende zijn om het in werking hebben van de wervelbedverbrandingsinstallatie te kunnen controleren.

- 38 *De heer Van Aggelen zou graag willen weten of er geluidsmetingen zijn uitgevoerd ten behoeve van Parenco, omdat hij geluidshinder ervaart. Ook wil hij graag weten waar hij de eventuele gegevens van metingen kan inzien.*

Op basis van bij de aanvraag overgelegde geluidsrapporten, verwachten wij dat de geluidsbelasting binnen de reeds gestelde geluidsnormen blijven. Ter controle hierop hebben wij nu als voorschrift opgenomen, dat binnen drie maanden na het van kracht worden van de beschikking het geluid wordt gemeten om te bepalen of Parenco voldoet aan de vigerende geluidsvoorschriften. De resultaten zijn te zijner tijd in te zien.

- 39 *De heer Van Aggelen vindt in zijn tuin regelmatig een soort papier-maché-afval. Daardoor vraagt hij zich af of er ook controle plaatsvindt ten aanzien van de uitstoot van de wervelbedverbrandingsinstallatie.*

Volgens de bestaande en de onderhavige beschikking zou een dergelijke uitstoot niet plaats mogen vinden. Indien er overlast wordt ervaren wordt de heer Van Aggelen verzocht terstond bij ons een klacht in te dienen opdat wij adequaat kunnen reageren.

## 8 VERSPREIDINGSBEREKENINGEN

### Lokale luchtkwaliteit

Deze beschikking heeft als uitgangspunt het ontwerp-Bva (en naar verwachting het toekomstig rechtstreeks geldende Bva) gekozen. Daarnaast is het nu, door de publicatie van het ontwerp-Bva, aannemelijk dat deze beschikking medio december 2002 zal vervallen en dat het ontwerp-Bva met de daarin genoemde emissienormen voor Parenco rechtstreeks gaan werken. Deze uitgangspunten en het feit dat er specifiek door bezwaarmakers om gevraagd is heeft ertoe geleid om de toets van de lokale luchtkwaliteit uit te voeren..

Het ontwerp-Bva noemt limitatief de mogelijkheid om overwegingen van lokale luchtkwaliteit mee te nemen in de besluitvorming. Artikel 9 van het ontwerp juncto voorschrift 3.7 van de daarbijbehorende bijlage geven de plicht aanvullende eisen te stellen om te voorkomen dat emissies tot overschrijding leiden van de luchtkwaliteitseisen welke krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden. Dat zijn grenswaarden, vastgelegd in het Besluit luchtkwaliteit van 11 juni 2001.

#### Besluit luchtkwaliteit

Om na te gaan of de emissie van de onderhavige installatie zou leiden tot overschrijding van luchtkwaliteitseisen heeft onze dienst Milieu en Water verspreidingsberekeningen uitgevoerd op basis van de aangevraagde emissiegrenswaarden. De berekeningen zijn neergelegd in een rapport, gedateerd juni 2002, nr. ADV-02-09 en zijn mede ter inzage gelegd. Uit de berekeningen blijkt dat er geen sprake is van overschrijding van luchtkwaliteitseisen voor zwaveldioxide, fijn stof, koolmonoxide en stikstofdioxide. Voor stikstofdioxide is er wel een overschrijding gevonden ten opzichte van de streefwaarde, het milieukwaliteitsdoel voor 2010. Aangezien in onderhavige beschikking de emissie-eis voor  $\text{NO}_x$  is aangescherpt van 200 (gebruikt bij de verspreidingsberekening) naar  $105 \text{ mg/m}^3$  daggemiddelde bij 11% zuurstof en in de toekomst er een mogelijke  $\text{NO}_x$ -emissiehandel wordt opgezet voorzien wij in dezen vooralsnog geen probleem.

#### Zware metalen

Voorschrift 3.7 van het ontwerp-Bva laat MTR-waarden (MTR = maximaal toelaatbaar risico) zoals die in de NeR genoemd zijn buiten beschouwing. Toch was het voor ons van belang, mede dankzij de inspraakreacties, inzicht te hebben in de gevolgen van de emissie voor deze waarden. Aanvullend zijn derhalve verspreidingsberekeningen gemaakt voor de stoffen waterstoffluoride en zware metalen, waaronder arseen, chroom VI, lood en nikkel. Deze berekeningen zijn ook ter inzage gelegd.

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van jaarvrachten die ontleend zijn aan de voorgeschreven emissieconcentraties. In deze berekening is ervan uitgegaan dat de opgegeven uurgemiddelde of daggemiddelde concentratie gedurende een jaar niet varieert en maximaal opgevuld wordt. Op deze wijze wordt geen rekening gehouden met de emissiekarakteristiek van de oven en wordt het jaargemiddelde gelijkgesteld aan in de in voorschrift 2 van deze beschikking genoemde gemiddelden. Hoewel deze berekeningswijze statistisch gezien niet correct is geeft ze wel aan wat het maximaal mogelijk vergunde recht is. Door met deze waarden te rekenen en deze te toetsen aan de immissienormen wordt een beeld verkregen waarin aan de bovenkant een zekere marge zit. Bij het exact voldoen aan de norm zorgt deze marge ervoor dat in werkelijkheid het immissieniveau lager ligt dan deze norm.

Uit de berekening en vergelijking blijkt dat er voor de zware metalen er geen overschrijding van MTR-waarden aan de orde is. De streefwaarde voor chroom wordt echter met een factor 33 overschreden. Hierbij dient in aanmerking genomen te worden dat het meest bepalende element chroom VI gemodelleerd is, alsof de gehele emissie van zware metalen bestond uit chroom VI. In werkelijkheid is het gehalte aan chroom in de som van zware metalen ca 2,8% (zie tabel 2,4 van het MER voor de concentraties van de samengestelde reststroom). Verder wordt er in onderzoeken over het algemeen van uitgegaan dat niet meer dan 3% van de in de lucht aanwezige chroom, chroom VI betreft. Stellen wij dat dit in dit geval niet 3 maar 10% is dan bestaat 0,28% van de zware metalen uit chroom VI. De overschrijding van de streefwaarde met een factor 33 zoals in de berekeningen wordt geconstateerd is na correctie op basis van het bovenstaande te interpreteren als een onderschrijding van de streefwaarde.

#### Waterstoffluoride

Voor wat betreft waterstoffluoride geldt het volgende: Voor fluoriden zijn in de NeR een MTR-waarde van  $0,3 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  als daggemiddelde, een MTR-waarde van  $0,05 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  als jaargemiddelde en een streefwaarde van  $0,5 \text{ ng/m}^3$  als jaargemiddelde opgenomen.

Uitgaande van een jaarvracht vanwege de oven van Parenco van 0,8 ton vindt geen overschrijding van de genoemde MTR-normen plaats. Uit de berekeningen blijkt dat de streefwaarde voor 2010 met een factor 3 wordt overschreden. Deze streefwaarde is ontleend aan het prioritaire stoffenbeleid als vastgelegd in de nota "Emissiereductiedoelstellingen prioritaire stoffen" (uitgave Ministerie van VROM, juni 2001). In deze nota is echter ook aangegeven dat om de landelijke streefwaarde te halen er een reductie van 99% van de huidige bronnen moet plaatsvinden. In hoeverre dit technisch mogelijk is, zal in 2005 worden gezien.

## 9 TERMIJN

De gevraagde vergunning wordt verleend voor onbepaalde duur.

## 10 BESLUIT

Gelet op de Wet milieubeheer en de op deze wet betrekking hebbende uitvoeringsbepalingen;

### BESLUITEN WIJ

Aan papierfabriek Norske Skog Parenco B.V. ten behoeve van haar inrichting aan het industrieterrein Veerweg te Renkum, kadastraal bekend gemeente Renkum, sectie D4, nrs. 861 en 862:

- I een vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer voor het oprichten en veranderen van de inrichting ten behoeve van de vervanging van de bestaande, inmiddels afgeschreven verbrandingsinstallatie, bestaande uit een wervelbedoven met energierugwinning en rookgasreiniging voor de eigen reststromen door een nieuwe installatie met een grotere verwerkingscapaciteit (240.000 ton per jaar);
- II deze vergunning voor onbepaalde duur te verlenen;
- III de navolgende delen van de aanvraag van 4 december 2001, ontvangen 5 december 2001, onderdeel uit te laten maken van de vergunning:
  - de hoofdstukken 3, 4, 5 en 8;
- IV aan deze vergunning de hierna genoemde voorschriften te verbinden;
- V van de reeds eerder verleende en vigerende milieubeheervergunningen worden de volgende voorschriften ingetrokken:

Vergunning	Kenmerk	Datum
Wet luchtverontreiniging	MH85.1937/5-MH320 (voorschriften 1.1 t/m 1.25)	4 februari 1987
Wet milieubeheer	MW96.27381-6093017 (voorschriften 6.1 t/m 6.9)	12 maart 1997

VOORSCHRIFTEN

ALGEMEEN

- 1 De navolgende delen van de aanvraag van 4 december 2001, ontvangen 5 december 2001, maken deel uit van de vergunning:
- de hoofdstukken 3,4,5 en 8,

EMISSIE-EISEN

- 2 Per component mag de uitworp met de rookgassen niet meer bedragen dan de hieronder vermelde emissiegrenswaarden:

<b>Component</b>	<b>Daggemiddelde bij een zuurstofgehalte van 11%</b>
Gasvormige en vluchtige organische stoffen, uitgedrukt in totaal organische koolstof	10 mg/Nm <sup>3</sup>
Zoutzuur	10 mg/Nm <sup>3</sup>
Waterstoffluoride	1 mg/Nm <sup>3</sup>
Zwavedioxide	40 mg/Nm <sup>3</sup>
Totaal stofdeeltjes	5 mg/Nm <sup>3</sup>
Stikstofoxiden	105 mg/Nm <sup>3</sup>
Koolmonoxide	50 mg/Nm <sup>3</sup>

<b>Component</b>	<b>Berekend over</b>	<b>Bij een zuurstofgehalte van 11%</b>
Kwik	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,05 mg/Nm <sup>3</sup>
De som van cadmium en thallium	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,05 mg/Nm <sup>3</sup>
De som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,5 mg/Nm <sup>3</sup>



<b>Component</b>	<b>Berekend over</b>	<b>Bij een zuurstofgehalte van 11%</b>
Dioxinen en furanen	De totale concentratie van dioxinen en furanen, berekend over een bemonsteringsperiode van minimaal zes uur en maximaal acht uur	0,1 ng/Nm <sup>3</sup>
Ammoniak	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	5 mg/Nm <sup>3</sup>

- 3 Als aanvulling op voorgaand voorschrift mogen onderstaande maximale jaarvrachten niet overschreden worden:

<b>Component</b>	<b>Jaarvrachten op basis van vollast (verbranden van 240.000 ton afval/jaar)</b>	
	<b>Maximale jaarvracht</b>	<b>Streefwaarde jaarvracht</b>
Gasvormige en vluchtige organische stoffen, uitgedrukt in totaal organische koolstof	8 ton/jaar	6,4 ton/jaar
Zoutzuur	8 ton/jaar	4 ton/jaar
Waterstoffluoride	0,8 ton/jaar	0,04 ton/jaar
Zwavel dioxide	32 ton/jaar	8 ton/jaar
Totaal stofdeeltjes	4,0 ton/jaar	1,6 ton/jaar
Stikstofoxiden	120 ton/jaar	80 ton/jaar
Ammoniak	4 ton/jaar	2,4 ton/jaar
Koolmonoxide	40 ton/jaar	32 ton/jaar
Kwik	8 kg/jaar	1,6 kg/jaar
De som van cadmium en thallium	8 kg/jaar	0,4 kg/jaar
De som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium	240 kg/jaar	80 kg/jaar
Dioxinen en furanen	40 mg/jaar	12 mg/jaar

- 4 Indien de verbrandingsinstallatie per jaar minder dan 240.000 ton afval per jaar verbrandt worden de jaarvrachten uit voorschrift 3 gecorrigeerd volgens de volgende berekeningsmethodiek:  
Jaarvracht = Jaarvracht vollast (uit voorschrift 2) \* verbrand afval (ton/jaar) : 240.000
- 5 In tegenstelling tot de voorschriften 2, 3 en 4 vervallen de concentratie-eis en jaarvrachteis voor stikstofoxiden voor de eerste drie jaar na het in werking treden van de verbrandingsinstallatie. Hiervoor komt in de plaats dat de jaarvracht voor stikstofoxiden van 120 ton/jaar niet overschreden mag worden.
- 6 Onverminderd het gestelde in de voorschriften 4 en 5 dienen de in voorschrift 3 genoemde streefwaarden van de jaarvrachten zo veel mogelijk in acht worden genomen.
- 7 Indien de streefwaarden uit de voorschriften 3 en 4 niet worden gehaald dient vergunninghoudster binnen drie jaar na de start van de installatie een onderzoek uit te laten voeren dat de volgende aspecten bevat:
- a waarom de streefwaarden niet worden gehaald;
  - b een opsomming van de mogelijke maatregelen om de emissies van (de) installatie te verbeteren, teneinde wél te kunnen voldoen aan de gestelde streefwaarden;
  - c de geschatte investerings- en exploitatiekosten per maatregel;
  - d een tijdschema waarbinnen deze maatregelen getroffen kunnen worden.
- De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na uitvoering ter kennis te worden gebracht aan Gedeputeerde Staten.
- 8 In dit verband met het gestelde in de voorschriften 2 tot en met 6 dient vergunninghoudster jaarlijks, als onderdeel van het Milieujaarverslag, te rapporteren in hoeverre wordt voldaan aan de bovenstaande emissie-eisen.

#### MEETVOORSCHRIFTEN

- 9 De ter controle van een emissie-eis geïnstalleerde automatische apparatuur voor de bewaking van de emissies dient te allen tijde goed te functioneren. Er wordt jaarlijks een verificatietest op deze apparatuur uitgevoerd. Om de drie jaar wordt deze apparatuur door middel van parallelmetingen gekalibreerd.
- 10 Bij de uitworp van de rookgassen van de verbrandingsinstallatie worden de volgende componenten continu gemeten:
- a koolmonoxide, zwaveldioxide, totaal stofdeeltjes, organische koolstof en zoutzuur;
  - b stikstofoxiden;
  - c waterstoffluoride, tenzij voor zoutzuur behandelingsstappen worden gevolgd die waarborgen dat de emissie-eis voor zoutzuur niet wordt overschreden; in dat geval wordt afzonderlijk gemeten.
- 11 Bij de uitworp van de rookgassen van de verbrandingsinstallatie worden de volgende stoffen afzonderlijk gemeten: ammoniak, antimoon, arseen, cadmium, chroom, kobalt, koper, kwik, lood, mangaan, nikkel, thallium, vanadium, dioxinen en furanen.

- 12 De volgende procesparameters worden continu gemeten:
- a de temperatuur van de verbrandingskamer dicht bij de binnenwand;
  - b de zuurstofconcentratie;
  - c de druk;
  - d de temperatuur van het rookgas;
  - e het waterdampgehalte van het rookgas, tenzij de als monster gebruikte rookgassen worden gedroogd alvorens de emissies worden geanalyseerd;
  - f het debiet van de rookgassen;
  - g de verbrande hoeveelheid afvalstoffen.
- 13 De verblijftijd, de minimumtemperatuur en het zuurstofgehalte van de rookgassen worden, binnen één maand nadat de verbrandingsinstallatie in werking is gesteld gedurende normale bedrijfsuren, op passende wijze gecontroleerd.
- 14 (Bepaling gemiddelden)
- a Halfuurgemiddelden en 10-minutengemiddelden worden bepaald binnen de tijd dat de verbrandingsinstallatie werkelijk in werking is, met uitzondering van de voor inwerkingstelling en stillegging van de verbrandingsinstallatie benodigde tijd gedurende welke geen afvalstoffen worden verbrand.
  - b Van de in het eerste lid bedoelde gemiddelden worden de waarden van het betrouwbaarheidsinterval, genoemd in voorschrift 16, afgetrokken.
  - c De daggemiddelden worden bepaald op basis van halfuurgemiddelden en 10-minutengemiddelden die met inachtneming van het eerste en tweede lid tot stand zijn gekomen.
  - d Een daggemiddelde is slechts geldig indien voor de betrokken dag niet meer dan vijf halfuurgemiddelden als gevolg van defecten of het onderhoud van het systeem voor continu metingen buiten beschouwing zijn gelaten. Per jaar mogen niet meer dan tien daggemiddelden ten gevolge van defecten of onderhoud van het continu metingssysteem buiten beschouwing worden gelaten.
- 15 Ter voldoening aan dit besluit worden afzonderlijke metingen ten minste eenmaal in de drie maanden verricht.
- 16
- a Ter bepaling van de concentratie van stoffen in de rookgassen en samengestelde reststroom van een verbrandingsinstallatie, waarvoor in dit besluit eisen zijn gesteld, worden representatieve metingen gebruikt.
  - b De bemonstering en analyse van alle verontreinigende stoffen alsmede de parallelmetingen en andere referentiemetingen ter ijking van automatische meet-systemen, worden uitgevoerd volgens CAEN-normen. Indien er geen CAEN-normen bestaan, worden ISO-normen, nationale normen of internationale normen toegepast die waarborgen dat gegevens van een gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden verstrekt. In ieder geval worden de meest recente normen gebruikt.

- 17 De waarden van de 95%-betrouwbaarheidsintervallen van individuele metingen, op basis waarvan de grenswaarden voor de daggemiddelden van de onderstaande componenten en de halfuurgemiddelden van afzonderlijke metingen voor de componenten waterstof-fluoride, zoutzuur en zwaveldioxide worden bepaald, mogen de volgende percentages niet overschrijden:
- koolmonoxide: 10%
  - zwaveldioxide: 20%
  - stikstofdioxide: 20%
  - totaal stofdeeltjes: 30%
  - totaal organische koolstof: 30%
  - zoutzuur: 40%
  - fluorwaterstofzuur: 40%
- 18 De resultaten van de op grond van dit besluit verrichte metingen worden herleid tot een emissieconcentratie bij een genormaliseerd zuurstofgehalte overeenkomstig de volgende formule:  $E_s = (21-O_s) / (21-O_m) \times E_m$   
 $E_s$  = berekende emissieconcentratie bij genormaliseerd zuurstofgehalte  
 $E_m$  = gemeten emissieconcentratie  
 $O_s$  = genormaliseerd zuurstofgehalte (= 11%)  
 $O_m$  = gemeten zuurstofgehalte
- 19 De resultaten van de op grond van dit besluit verrichte metingen worden herleid tot een temperatuur van 273 K, een druk van 101,3 kPa en droog gas.
- 20 De resultaten van de op grond van dit besluit verrichte metingen worden geregistreerd, uitgewerkt en gerapporteerd aan het bevoegd gezag op een zodanige wijze dat dit kan na-gaan of aan de voorschriften van deze beschikking is voldaan. De rapportage dient binnen acht weken na meting aan het bevoegd gezag te zijn overhandigd.
- 21 Bij de bepaling van de totale concentratie van dioxinen en furanen worden de massa-concentraties van de in de hier onderstaande tabel genoemde dioxinen en dibenzofuranen voor het optellen met de in de tabel genoemde toxische equivalentiefactoren (TEQ) vermenigvuldigd.

Stof	TEQ
2,3,7,8 - telchloordibenzodioxine (TCDD)	1
1,2,3,7,8 - pentachloordibenzodioxine (PeCDD)	0,5
1,2,3,4,7,8 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
1,2,3,6,7,8 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
<b>Stof</b>	<b>TEQ</b>
1,2,3,7,8,9 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
1,2,3,4,6,7,8 - heptachloordibenzodioxine (HpCDD)	0,01
Octachloordibenzodioxine (OCDD)	0,001

2,3,7,8 - tetrachloordibenzofuraan (TCDF)	0,1
2,3,4,7,8 - pentachloordibenzofuraan (PeCDF)	0,5
1,2,3,7,8 - pentachloordibenzofuraan (PeCDF)	0,05
1,2,3,4,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,6,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,7,8,9 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
2,3,4,6,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,4,6,7,8 - heptachloordibenzofuraan (HpCDF)	0,01
1,2,3,4,7,8,9 - heptachloordibenzofuraan (HpCDF)	0,01
Octachloordibenzofuraan (OCDF)	0,001

- 22 Berekening van de jaarvrachten (discontinue metingen) van:  
ammoniak, antimoon, arseen, cadmium, chroom, kobalt, koper, kwik, lood, mangaan, nikkel, thallium, vanadium, dioxinen en furanen vindt plaats op basis van de sommaties van de gemeten emissiewaarden bij 11% zuurstof vermenigvuldigd met het rookgasdebiet van het betreffende kwartaal. De bemonsteringsperiode is omschreven in voorschrift 2.

*Toelichting: eens in de drie maanden vinden vorenstaande metingen plaats, conform voorschrift 14.*

- 23 Berekening van de jaarvrachten (continue metingen) van:
- a koolmonoxide, zwaveldioxide, totaal stofdeeltjes, organische koolstof en zoutzuur;
  - b stikstofoxiden;
  - c waterstoffluoride( tenzij voor zoutzuur behandelingsstappen worden gevolgd die waarborgen dat de emissie-eis voor zoutzuur niet wordt overschreden) vindt plaats op basis van de sommaties van de gemeten daggemiddelde concentratie (bij 11% zuurstof) vermenigvuldigd met het rookgasdebiet van de betreffende dag.

#### EXPLOITATIEVOORSCHRIFTEN

- 24 Verbrandingsinstallaties worden zodanig ontworpen, uitgerust, gebouwd en geëxploiteerd dat het bij het proces ontstane gas, na de laatste toevoer van verbrandingslucht, op behoorste en homogene wijze wordt verhit tot een temperatuur van 850°C, gemeten gedurende twee seconden dichtbij de binnenwand of op een door het bevoegd gezag in de vergunning toegestaan ander representatief punt van de verbrandingskamer.

- 25 Elke verbrandingsstraat van een afvalverbrandingsinstallatie wordt uitgerust met ten minste één hulpbrander. Deze brander wordt automatisch ingeschakeld wanneer de temperatuur van de verbrandingsgassen na de laatste toevoer van verbrandingslucht tot onder de op grond van voorschrift 24 vereiste verbrandingstemperatuur zakt. Deze hulpbrander wordt ook tijdens de inwerkingstelling en de stillegging van de verbrandingsinstallatie gebruikt teneinde ervoor te zorgen dat de op grond van voorschrift 24 vereiste verbrandingstemperatuur gedurende deze inwerkingtreding en stillegging steeds wordt gehandhaafd zolang zich onverbrande afvalstoffen in de verbrandingskamer bevinden.
- 26 Bij de exploitatie van verbrandingsinstallaties wordt gebruikgemaakt van een automatisch systeem dat voorkomt dat afvalstoffen worden toegevoerd:
- a bij het in werking stellen van de verbrandingsinstallatie, voordat de op grond van dit besluit vereiste verbrandingstemperatuur is bereikt;
  - b wanneer de op grond van dit besluit vereiste verbrandingstemperatuur niet gehandhaafd blijft;
  - c wanneer de bij dit besluit voorgeschreven continumetingen uitwijzen dat een emissie-eis wordt overschreden als gevolg van stringen of defecten in de reinigingsapparatuur.

#### GEUR

- 27 De geuremissie via de rookgassen van de installatie mag, gemeten ter plaatse in de schoorsteen, ten tijde van normaal bedrijf van de installatie, niet meer bedragen dan:  $271 * 10^6$  g.e./uur, welke emissiewaarde geldt als grenswaarde.
- 28 De geuremissie via de rookgassen van de installatie mag, gemeten ter plaatse in de schoorsteen, ten tijde van onderhoud en storing van de installatie, niet meer bedragen dan:  $123 * 10^8$  g.e./uur, welke emissiewaarde geldt als grenswaarde. Niet meer dan 800 uur per jaar mag de emissiewaarde  $123 * 10^8$  g.e./uur, welke als grenswaarde geldt worden overschreden.
- 29 Behoudens het gestelde in de vorige voorschriften dient de vergunninghoudster blijvend te streven naar minimalisatie van de geuremissie vanuit de totale inrichting. In dit verband dient de vergunninghoudster ten minste jaarlijks, als onderdeel van het Milieujaarverslag, te rapporteren over de uitgevoerde activiteiten c.q. onderzoeken naar verdere reductie van de geuremissie van de installatie.
- 30 Binnen zes maanden vanaf het moment waarop de installatie in proefbedrijf gebruik is, moet eenmalig een geuronderzoek worden uitgevoerd naar de daadwerkelijk optredende geurbelasting ten gevolge van verbrandingsinstallatie. Dit onderzoek dient te bestaan uit een toetsing, door middel van representatieve metingen, of aan de emissiewaarden, zoals vermeld in de voorschriften 27 en 28, wordt voldaan.

Indien uit de metingen blijkt dat niet aan de emissiegrens- en/of richtwaarden wordt voldaan, dan dient de rapportage de hierna genoemde aspecten te bevatten:

- a een opsomming van de mogelijke maatregelen om de geuremissie van (de) installatie(s) te verbeteren, teneinde wél te kunnen voldoen aan de gestelde emissiewaarden;
- b de geschatte investerings- en exploitatiekosten per maatregel;
- c een tijdschema waarbinnen deze maatregelen getroffen kunnen worden.

De resultaten van de metingen dienen uiterlijk een maand na uitvoering ter kennis te worden gebracht aan Gedeputeerde Staten.

- 31 Geuronderzoek, geurconcentratie metingen en geurimmissieconcentratieberekeningen moeten voldoen aan het "Document Meten en Rekenen Geur", nr. 115 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Van dit document gelden altijd de op het moment van toepassing vigerende normen en rekenmodellen.

#### VLIEGAS EN KETELAS

- 32 Bodemas, vliegass en filterass moeten uitsluitend via gesloten systemen worden afgevoerd naar de daarvoor bestemde gesloten opslagvoorzieningen. Dit geldt ook bij verwijdering van vliegass en ketelass bij onderhoudsstops.

#### GELUID

- 33 Na het van kracht worden van deze beschikking moet binnen drie maanden na het in werking hebben van de inrichting, door middel van metingen worden nagegaan of aan de vigerende geluidsvoorschriften (vergunning MW96.27381-6093017, de voorschriften 2.2 en 2.3 ) wordt voldaan. De resultaten van de metingen dienen uiterlijk een maand later ter kennis te worden gebracht aan de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland.

#### BEMONSTERINGPROCEDURE SAMENGESTELDE RESTSTROMEN

- 34 De vergunninghoudster dient, binnen één maand na het in werking treden van dit voorschrift, een beschrijving van de bemonsteringprocedure ter goedkeuring aan te bieden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland. Deze beschrijving moet voldoen aan de aandachtspunten zoals genoemd in bijlage I van deze vergunning.
- 35 Wijzigingen in de goedgekeurde bemonsteringprocedure moeten, voordat deze zijn doorgevoerd, eveneens schriftelijk ter goedkeuring worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

- 36 De vergunninghoudster is verplicht de goedgekeurde bemonsteringprocedure (inclusief de goedgekeurde wijziging) toe te passen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

  
Commissaris  
van de Koningin

  
griffier

H 121.9

Ingevolge de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht kan, vanaf de dag volgend op de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, gedurende zes weken beroep worden ingesteld tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door:

- a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht;
- d de belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Degene die beroep instelt, kan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Indien dit besluit echter (mede) betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting waarvoor ingevolge de Woningwet ook een bouwvergunning nodig is, wordt dit besluit niet van kracht voordat die bouwvergunning is verleend.

Indien een besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is vastgesteld in samenhang met dit besluit, kan een uitspraak in beroep over dit besluit ook betrekking hebben op het besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Een beroepschrift tegen dit besluit moet worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Een verzoek om een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Zowel voor het behandelen van het beroepschrift als van het verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven door de Afdeling bestuursrechtspraak.



## **Bijlage 1**

### **AANDACHTSPUNTEN BIJ HET OPSTELLEN VAN DE BESCHRIJVING VAN DE BEMONSTERINGPROCEDURE SAMENGESTELDE RESTSTROOM**

Bij de beschrijving van de bemonsteringprocedure moet in ieder geval aan de volgende punten aandacht worden geschonken.

- Hoe luiden de voorwaarden?
  - Wat zijn de grenswaarden per categorie afvalstroom?
  
- Wat is de wijze van bepalen of aan de voorwaarden wordt voldaan?
  - Wordt er bemonsterd? Zo ja, wanneer, hoe vaak en op welke wijze?
  - Worden er ook mengmonsters genomen? Zo ja, wanneer, hoe vaak en op welke wijze?
  - Worden de monsters bewaard en zo ja hoe lang?
  - Waarop wordt het monster geanalyseerd (o.a. samenstelling )?
  - Welke analysemethoden worden gehanteerd (specifiek per parameter opgeven)?
  - Hoe lang en waar worden de analyseresultaten bewaard?
  - Worden de analyses in een eigen bedrijfslaboratorium uitgevoerd of in een extern laboratorium?
  - Beoordeling analyseresultaten.
  - Acties bij overschrijding criteria.
  - Registraties.